

# РЕШЕНИЕ

№ 6165

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Антони Йорданов**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1368** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „СКОРПИОН 96“ ООД срещу съдебно решение № 3132 от 03.07.2023 г. по н.а.х.д. № 16443/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 110-ти състав, с което е потвърден електронен фиш, серия Г, № 0030884, издаден от СДВР-МВР, с който на „СКОРПИОН 96“ ООД, представлявано от З. С. Б., на основание чл. 638, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Счита, че е налице разминаване на фактите /снимковия материал/ с правната квалификация на нарушението, тъй като проверката, извършвана с АТСС, е за превишаване на допустимата разрешена скорост, а не за наличието на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Сочи, че за констатираното нарушение по ЗДвП на законния представител на дружеството е наложена глоба с друг електронен фиш, за издаването на който е използвана същата снимка, послужила и като основание за издаването на обжалвания в настоящото производство електронен фиш. Счита за недопустимо налагането на две различни по

своя характер наказания въз основа на една и съща снимка и в рамките на една процедура по проверка, при която в единия случай санкцията е наложена на физическото лице, представляващо търговското дружество и управлявало МПС-то в процесния ден, а в другия – санкцията е наложена на юридическото лице, в качеството му на собственик, на когото е регистрирано МПС. Моли съда да отмени оспорения съдебен акт и да отмени електронния фиш. Претендира разноси.

Ответникът – СДВР чрез процесуалния си представител моли да се остави в сила решението. Претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за което следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Районният съд е приел за установено, че с електронен фиш, серия Г, № 0030884, е наложена имуществена санкция на „Скорпион 96“ ООД за това, че на 01.04.2021 г., в 11:09 часа, в [населено място], [улица]до бензиностанция „Л.“, с посока на движение от [улица]към [улица], законният представител на юридическото лице, което е собственик на лек автомобил „Ф. Т. 1.4“ с рег. [рег.номер на МПС], регистриран в Република България и без да е спрял от движение, не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено с АТСС № 11743f0. За посоченото нарушение на „Скорпион 96“ ООД, представлявано от З. С. Б., в качеството на регистриран собственик на МПС, на основание чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е извел извод, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на извършеното нарушение.

Съдът не споделя направените от СРС правни изводи.

Според разпоредбата на чл. 647, ал. 3, изр. първо КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава

електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящият случай издадения електронен фиш, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП по отношение на неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Отговорността при неключването обаче, е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл. 638, ал. 1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 КЗ, изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но само при управление на моторно превозно средство. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения електронен фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че в електронния фиш липсва описание на съставомерното обстоятелство, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен.

На следващо място, съдът намира, че в електронния фиш е налице и абсолютна неяснота относно санкционирания субект, доколкото в същия е посочено, че извършителят е „законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС..., не е сключил ЗЗ Г.О“. Същевременно, електронният фиш е озаглавен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с АТСС“. При това положение е неясно дали наказаното лице е законен представител на юридическото лице, или дружеството „Скорпион 96“ ООД. Следва да се отбележи, че в случай че е физическото лице – законен представител, то той безспорно не е собственик на автомобила, а такъв е търговското дружество. Освен това, с електронния фиш не е наложена глоба, а имуществена санкция, относима само и единствено за юридическите лица. Тоест, съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице,

собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя обаче е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така пречатства процеса по изпълнение на наложеното наказание.

За пълнота и във връзка с доводите в касационната жалба следва да се отбележи, че не е налице идентичност на извършеното нарушение, описано в приложения към жалбата електронен фиш /нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП/ и процесният електронен фиш /нарушение на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ/.

С оглед изложеното, отговорността на касатора е ангажирана в разрез с материалния закон и процесуалните правила. Поради несъвпадане на крайните изводи на настоящата съдебна инстанция с тези на СРС, обжалваното съдебно решение следва да се отмени и вместо него да се отмени процесния електронен фиш.

Относно разноските: При този изход на спора и като взе предвид направеното от касатора искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. съгласно договор за правна защита и съдействие от 7.08.2023г /чл. 63д, ал. 1 ЗАНН/.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 3132 от 03.07.2023 г. по н.а.х.д. № 16443/2022 г. по описа на СРС, НО, 110-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия Г № 0030884, издаден от СДВР-МВР, с който на „СКОРПИОН 96“ ООД, представлявано от З. С. Б., на основание чл. 638, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „СКОРПИОН 96“ ООД сумата от 500 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: