

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13923** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. И. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. Е. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се вещото лице П. Г. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от адв. Н., в която са формулирани допълнителни въпроси към ВЛ и са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СТЕ, депозирано по делото на 16.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата-становище на адв. Н..
ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

ВЛ е със СНЕТА по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА е за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпрос на адв. Н., ВЛ – Сградите, разположени в поземлен имот с идентификатор 68134.630.2, а именно: сгради с идентификатори 68134.630.2.1, 68134.630.2.2., 68134.630.2.8, 68134.630.2.11 и 68134.630.2.29 не попадат в уличната регулация. Към момента, на място е изградено платното на [улица]. Тези сгради според мен не възпрепятстват изграждането на тротоара. Пътното платно пред УПИ IV-2 от кв. 90 е вече изградено, остава да се изгради само източния тротоар.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С., Вещото лице – Частта от източния тротоар, пред имота на жалбоподателите 68134.630.1 тепърва ще бъде изграден.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключение от допълнителната съдебно техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесенния депозит. Издаде се РКО.

Юрк. С. – Във връзка с дадени указания, в открито съдебно заседание на 25.11.2020.г. за представяне на платежни документи, удостоверяващи изплащането на обезщетенията по влезлите в сила и минали съдебен контрол заповеди за отчуждаване, представям и моля да приемете доказателства за реално изплащане на обезщетения за отчуждените части от имотите на жалбоподателите. С оглед така представените доказателства, считам че настоящото дело се явява без предмет и моля за прекратяване на делото.

Адв. Н. - Оспорвам доказателствата. Считам че няма плащане по въпросните заповеди за отчуждаване от ответника. Видно от доказателствата по делото, включително и от въпросните заповеди издадени от ответника, че настоящия спор е преюдициален на предишните два спора, които са приключили с влезли в сила съдебни решения. Въпросните съдии в АССГ са уведомени за настоящия спор и по двете дела, което е записано и в съдебните протоколи и в самите им решения дори, както и в решението на ВАС по молбата за отмяна, която имаше по повод едното решение. Спора е преюдициален и тези въпросни решения не трябваше да бъдат постановявани. Двете заповеди за отчуждаване са нищожни, тъй като са издадени, след като е бил налице висящ спор за обжалване на заповедта, с която ни е отказано изменението на ПУП.

Юрк. С. – Считам, че за неверни твърденията на пълномощника на жалбоподателя за преюдициалност, тъй като има неизтекли срокове за отчуждаване. Срокът за отчуждаване изтича през 2022 г. До изтичането му административният орган има право да инициира производства по отчуждаване на цели или реални части от имотите. Във връзка, с което издадените заповеди са минали и съдебен контрол. Не е налице преюдициалност на настоящото съдебно производство и моля същото да бъде

прекратено.

Адв. Н. - Така наречените срокове не са изтекли, особено по отношение на [улица]. За това има достатъчно доказателства. Доверителите му не са получили никакво обезщетение. От датите на представените платежни е видно, че същите са издадени след атакуваната от нас жалба. Виждам датата на платежните - 19.05.2020 г. Те са издадени почти една година по -късно. Освен това, от моите доверители знам, че от тях не е изисквана банкова сметка. Считаю, че не е нужно приемането им като документи, като доказателства по делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание платежни документи.

По възражението за недопустимост на жалбата на процесуалния представител на ответника, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата срещу заповед № РА 50-668/10.09.2019г. издадена от Главен архитект на СО. Считаю заповедта за незаконосъобразна. Подробни съображения ще Ви изложа в писмен вид, за което моля да ми бъде даден 14-дневен срок. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям.

Юрк. С. – Във връзка с взетото от мен становище за недопустимост на жалбата и искането за прекратяване на делото, то поддържам същите. Ако сметете производството за допустимо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че са налице неизтекли сроковете за отчуждаване, с оглед на което издадената заповед РА № РА50-668/10.09.2019 г. на Главния архитект на СО, с която е отказано да се разреши изработването на ПУП е правилна, законосъобразна и поставена в съответствие с материалния закон. Моля за срок за писмена защита, ако е възможно 14-дневен срок. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение поради недопустимостта на техните жалби. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно правната и фактическа сложност на случая. Моля да не се приема допълнителната експертиза, кредитирането ѝ по делото и цененето ѝ при постановяване на решение в настоящото производство. Имотът, предмет на спора, не е собственост на жалбоподателите и няма общо с настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: