

РЕШЕНИЕ

№ 4373

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **3719** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №20187615 от 20.09.2021 г., постановено по н.а.х. дело №220/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 110-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №26-Н-191/01.12.2020 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите (НАП), с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, на основание чл.104, ал. 3 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл. 30, ал.6 (настояща ал.8), във вр. с ал. 3 от ЗХ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено касационна жалба от Национална агенция за приходите, с искане да бъде отменено и потвърждаване на НП.

Наведените касационни основания са по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр. чл. 63в от ЗАНН. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че несъответствието в датите на НП в обжалваното решение (НП №26-Н-191/01.01.2020 г., вместо НП №26-Н-191/01.12.2020 г.) води до невъзможност да се установи по категоричен начин волята на СРС, тъй като грешното изписване на датата на НП не определяло по недвусмислен начин, че НП

№26-Н-191/01.01.2020 г. е отменено. По съществото на спора излага, че поведението на [фирма] осъществява състава на административно нарушение, за което организаторът е санкциониран с НП- чл. 30, ал. 3 от ЗХ. Твърди, че с оспорения акт въззивна инстанция на практика придавала на утвърдените от ДКХ правила предимство пред основния нормативен акт, който регулира въпросната материя-ЗХ. Поддържа, че дължимата държавна такса за моментна лотария „Новолото“ се определя по първата хипотеза на чл.30 ал.3 от ЗХ в размер на 15 на сто от стойността на направените залози за всяка игра.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт А.-Б. поддържа жалбата. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Ответникът, чрез процесуалния си представител- адв. А. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 16.03.2020 г. длъжностни лица извършили документна проверка на [фирма], в хода на която било установено, че дружеството е организатор на лотарийна игра „НОВОЛОТО“, съгласно Удостоверение за издаден лиценз №000030-5948/30.05.2016 г.

При извършена проверка на подадената от организатора декларация по чл.30, ал.6 от ЗХ за месец октомври 2019 г, постъпила в ДКХ с вх.№000030-14458/13.11.2019 г., проверяващите констатирани, че дружеството е декларирано и внесло такса в размер на 20 на сто върху общия размер на декларираните комисионни за посочения период, вместо нормативно установения такъв -15 на сто върху общия размер на направените залози за всяка игра за периода. В тази връзка е установено, че в Част IV от декларацията, организаторът е попълнил стойност в лева в графи 4 - Стойност на получени такси и комисионни и 5 - Дължима държавна такса в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни, вместо относимите към организираната хазартна игра, за която е издадено удостоверение за издаден лиценз, а именно: стойност в лева в графи 2 - Стойност на получените залози и 3 - Дължима държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на получените залози. С оглед на горното, при съобразяване на попълнената сума в графа 4 - в размер на 551,18 лева, и в графа 5 - в размер на 110,24 лева, вместо относимите към организираната хазартна игра, за която е издадено удостоверение за издаден лиценз, а именно: попълнената сума в графа 2 - в размер на 1452 лева, и в графа 3 - 217,80 лева, установили, че разликата в дължимата такса за месец октомври /в размер на

217,80 лева/ и платената от организатора такса за същия месец /в размер на 110,24 лева/, е 107,56 лева.

Въз основа на така направените констатации в хода на извършената проверка, главен инспектор в ДДКД в ДКХ, съставил АУАН №073/24.06.2020 г. против [фирма]. Нарушението е квалифицирано по чл.30, ал.6, във вр. с ал. 3 от ЗХ. АУАН е надлежно предявен и връчен на упълномощен представител на жалбоподателя на датата на неговото съставяне - 24.06.2020 г., с вписани обяснения, че ще представи възражения в законоустановения срок, което право по чл.44, ал.1 от ЗАНН е упражнено впоследствие. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е приел, че дружеството е изпълнило задължението си да подаде декларация по чл.30, ал.6 от ЗХ, в която е декларирано стойностите, подлежащи на деклариране, съгласно чл.30, ал. 3 от ЗХ, като е попълнило надлежно съответстващите графи 4 и 5 в декларацията в полето, съответстващо на организираната игра - моментна лотария, при която се събират такси и комисионни, поради което не е извършило вмененото му нарушение. Приел е още, че дружеството е действало съобразно утвърдените от самия регулаторен орган правила – Задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на моментна лотарийна игра „Новолото“, Заповед на министъра на финансите №ЗМФ-26/13.01.2015 г. и образеца към нея за утвърждаване формата на съдържанието на декларацията, утвърдените впоследствие правила за всички следващи разновидности на играта, ведно с протоколите от заседанията на ДКХ и взетите решения, с които комисията е утвърждавала основанието, размера и начина на формиране на комисионната приемайки, че играта се организира като моментна лотария, при която се събират комисионни и облагането с такса по чл.30, ал. 3 от ЗХ е върху размера на комисионната, а именно: в размер на 20 на сто върху стойността на получените комисионни.

Решението е правилно, като краен резултат, по следните съображения:

Съгласно чл. 104, ал. 3 ЗХ на организатор на хазартна дейност, който не посочи или посочи неверни данни или обстоятелства в декларацията по чл. 30, ал. 8 /преди ал.6/, водещи до определяне на таксата в по-малък размер, се налага имуществена санкция в размер на неначислената такса, но не по-малко от 5000 лв. Съгласно чл. 30, ал. 6 ЗХ, в релевантната редакция, организаторите на хазартни игри, които заплащат таксата по ал. 3 и променливата част от таксата по ал. 4, подават за всеки месец в Комисията до 15-о число на следващия месец декларация по образец, утвърден от министъра на финансите, за разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, а за игри, за които се събират такси и комисиони за участие - декларация за стойността на получените такси и комисиони. Според ал. 3 /в редакцията ДВ, бр. 105 от 2014 г./ за поддържане на лиценз за организиране на хазартни игри - традиционна лотария, томбола, моментна лотария, тото, лото, бинго, кено и техните разновидности игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти, с изключение на онлайн залаганията, се събира държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра, а за хазартни игри, за които се събират такси и комисиони за участие - в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисиони.

В НП, а и в АУАН не са изложени мотиви относно обстоятелството защо е било дължимо попълването именно на графи 2 и 3, вместо графи 4 и 5 от декларацията.

Произтичащото от разпоредбата на чл.30, ал.6 задължение е за подаване на декларацията по образец в срок, а административнонаказателната разпоредба на чл.104, ал.3 ЗХ предвижда налагане на санкция за неподаване на данни или за подаване на неверни данни в декларацията. В конкретния случай се констатира, че дружеството е изпълнило задължението си да депозира в срок своята декларация. От формална гледна точка, не е налице неизпълнение на задължението за представяне на изискуемата информация в срок. Това е така и с оглед на новата разпоредба на чл. 30, ал. 8 ЗХ /чл. 3, ал. 2 ЗАНН/, съгласно която „организаторите на хазартни игри, които заплащат таксата по ал. 3 и променливата част от таксата по ал. 4, подават по електронен път за всеки месец в Националната агенция за приходите до 15-о число на следващия месец декларация по образец, утвърден от министъра на финансите, за основата за начисляване на таксата и дължимата такса“. Дори и да се констатира съставомерно поведение от страна на ответника по касационната жалба, отговорността за неподадена в срок декларация следва да бъде ангажирана по чл. 104, ал. 2 ЗХ, а не по ал.3 от същата разпоредба.

В случая е приложена е нормата на чл. 104, ал. 3 ЗХ /в редакцията от ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014 г./ „на организатор на хазартна дейност, който не посочи или посочи неверни данни или обстоятелства в декларацията по чл. 30, ал. 6 и 7, водещи до определяне на таксата в по-малък размер, се налага имуществена санкция в размер на неначислената такса, но не по-малко от 5000 лв“.

Неправилно административнонаказващият орган е приел, че с подаването на декларацията организаторът на хазартна дейност не е посочил данни за стойността на получените залози в лева и за размера на дължимата държавна такса в размер на 15 сто върху стойността на получените залози в лева срещу вида на организираната от него хазартна игра, довело до определяне на таксата в по-малък размер, а вместо това бил посочил данни за стойността на получените такси и комисионни. Съгласно чл. 30, ал. 6 ЗХ до 15-о число на следващия месец организаторът на хазартна дейност подава декларация за разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби. В цитираната разпоредба, обаче, не се регламентира задължение за попълване на данни, касаещи размера на дължимата държавна такса по чл. 30, ал. 3 ЗХ. Посочено е единствено, че задължение да подадат декларация по образец чл. 30, ал. 6 ЗХ имат лицата по чл. 30, ал. 3 ЗХ. В декларацията, съгласно утвърдения образец, в част IV има графи стойност на получените залози, дължима държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на получените залози, стойност на получените такси и комисионни, дължима държавна такса в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни. Следователно, в тази декларация се изисква предоставянето на информация и за дължимата държавна такса.

С оглед гореизложеното, не е установено по безпротиворечив начин кое е деянието, прието за съставомерно, за което е ангажирана отговорността на дружеството – липсата на декларация в срок или непълното/невярно деклариране на обстоятелства, които е следвало да бъдат декларирани. В НП липсва ясно описание на извършеното нарушение, включително и в частта кои данни в действителност е следвало да бъдат декларирани и по какъв начин е обоснован изводът, че вместо данните за стойността на получените такси и комисионни и определената държавна такса върху стойността им в размер на 20 на сто е следвало да се декларира направените залози и определената държавна такса в размер на 15 на сто. Именно в НП е следвало да се направи анализ на понятията „такси“, „комисионни“ и „залози“, като се уточни, че

дружеството не посредничи на никого, а организира хазартни игри за своя сметка. Като не е сторено, дружеството е възпрепятствано да организира и своята правна защита срещу повдигнатото му административнонаказателно обвинение. Още повече, че видно от декларацията, в нея не се съдържат никакви указания кои графи от организаторите на какви хазартни игри да се попълват. Тук е мястото да се посочи, че съгласно чл. 30, ал. 6 ЗХ декларацията съдържа разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но видно от приложения образец, част IV, съдържа единствено стойност на получените залози и дължимата държавна такса. Т.е. при вид хазартна игра, като процесната – моментна лотария не се изисква по образец да бъде посочена тази разлика, тъй като и няма графа изплатени печалби. Последното се изисква в част V на декларацията по образец, сред които видове хазартни игри не е моментната лотария. В този смисъл е налице и правилно попълване на декларацията от дружеството [фирма] по аргумент от чл. 30, ал. 6 във връзка с ал. 3 ЗХ, в частта „такси и комисионни“, тъй като така утвърденият образец изключва депозирането на декларация по установения ред за моментна лотария поради липсата на данни за изплатени печалби.

Доколкото направените от Софийския районен съд изводи съответстват на действително осъществилата се фактическата обстановка и не са налице основания за отмяна по чл. 348, ал. 1 НПК, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

С решението не се възлагат разноси, поради липса на искане за това от правоимащата, съобр. изхода на делото страна-ответника.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20187615 от 20.09.2021 г., постановено по н.а.х. дело №220/2021 г. по описа на Софийския районен съд

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ:1.