

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. М. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от Д. С. М. срещу отказ на администратора на лични данни "ЕОС Матрикс" ЕООД да преустанови обработката и изтрие личните му данни, включително да преустанови подаването на информация към Централния кредитен регистър на БНБ, обективиран в писмо с изх. № СТМТ/2025/04/00014-out и приложено към писмото становище от 09.05.2025 г., по искане на основание чл. 17, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете: длъжностна характеристика на длъжностното ни лице по защита на личните данни. В т. 15 от същата е видно, че то е упълномощено съгласно трудовото си правоотношение да отговаря на жалби на физическите лица във връзка с общия регламент за защита на личните данни; извадка от публичния регистър на КЗЛД, където официално и общодостъпно е публикувано неговото име, че той е длъжностното ни лице, както и пълномощното от колегата, който е подписал отговора по Наредба № 22 на БНБ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата съдът намира следното: Представените писмени доказателства с административна преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника такива, като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника: длъжностна характеристика на длъжностното лице по защита на данните; уведомление за определено длъжностно лице по защита на данните, извлечение от публичен регистър на КЗЛД; пълномощно с нотариална заверка на подписите с рег. № 3396/07.06.2024 г. на нотариус рег. № 533 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. П.: Моля да отмените отказа за заличаване на личните данни на доверителя ми на основание липсата на право ответната страна да разполага с тези лични данни. Освен безспорното определение на СРС по ч. гр. д. № 522/2019 г., в което е установена липсата на задължения на Д. М. към „Еос Матрикс“ ЕООД, считам, че е безспорно и нашето възражение за какъвто и да било кредит от страна на доверителя ми към праводателя на обработващия личните данни орган и в тази връзка допълвам, че дори да приемете надвземането за съществуващо, въпреки че няма доказателства за това, законодателството не допуска безкрайността на

задължението на доверителя ми. Все пак всичките права и задължения в позитивното право са ограничени, като изключим някои конкретни, но облигационните са ограничени в някакъв срок и в тази връзка обработката е абсолютно незаконосъобразна.

Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям договор и списък, с препис от списъка за насрещната страна.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Първо, правото да бъдеш забравен или правото по чл. 17 от общия регламент за защита на личните данни, не е абсолютно право. Към настоящия момент дружеството все още има легитимен интерес да запази тези данни, тъй като няма влязло в сила решение за отрицателно постановителен иск, т.е. задължението не е доказано по давност. Едностранно волеизявление с искане да се заличи едно задължение поради погасителна давност се прави само в исков процес. Ние в момента се намираме в административен процес и поради тази причина считаме, че този момент е спорен между страните. Нито е ясно кога е приключил спорът между страните, нито дали е приключил, дали е спиран и прекъсван. Всички тези моменти, които се установяват в рамките на гражданското производство, дори след установяване на погасителна давност, ние имаме законово задължение да архивираме тези данни в рамките на петгодишен исторически период, след установяването на давността. Поради същата причина не бихме могли да ги изтрием, защото това е наше законово задължение и подлежи на санкционен режим, както от страна на БНБ, чл. 15, ал. 4 от Наредба № 26/2009 г. на БНБ за дейността на финансовите институции, и по чл. 20 от секторния закон - ЗЛОККК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П.: Аз също ще представя писмени бележки. Моля за срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

