

РЕШЕНИЕ

№ 6620

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6383** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано по искане на „Рентел“ ООД за възобновяване на административнонаказателното производство по електронен фиш №[ЕГН], издаден от А., на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.
В жалбата се твърди, че след влизане в сила на електронния фиш, с която е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 2 500 лева, са открити нови обстоятелства и нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина и които не са били известни на нарушителя и наказващия орган при постановяване на акта. Твърди се, че новото обстоятелство се явява справка от А., от която се установява, че дължимите такси са заплатени изцяло от ползвателя на товарния автомобил – дружеството „Елит 94“ ЕООД, което на основание договор за отдаване под наем през процесния период е извършвал го е ползвал. Сочи, че на 26.10.2022 г. превозното средство посочено в електронния фиш е дърпало с твърда връзка друго превозно средство, за да бъде откарано за ремонт в [населено място], както и че и двете превозни средства за процесния участък от пътя са били таксувани с тол такса. Изтъква се, че ако А. са разполагали с тези доказателства са могли да съобразят, че в случая не се касае за едно превозно средство, а за два товарни камиона с напълно заплатени тол такси. По горните съображения се иска възобновяване на

административнонаказателното производство и отмяна на електронния фиш.

Ответникът в депозирано по делото писмено становище излага съображения за неоснователност на искането.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез прокурор Куман Куманов, в съдебно заседание намира искането за основателно.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Електронен фиш № [ЕГН] е съставен затова, че на 26.10.2022 г. в 12:53 ч. ППС товарен автомобил мерцедес 2543 А., с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 26000, брой оси 3, екологична категория ЕВРО 3, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 0, в [община], за движение по път I-5 км 34+704, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, предвид обстоятелството, че за товарния автомобил има подадена тол декларация за преминаването, но пътната категория е по-малка от измерената. Нарушението е установено с устройство № 20752, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път I-5 км 34+704.

За извършеното нарушение на собственика, на когото е регистрирано ППС – „Рентел“ ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Електронният фиш е връчен на лицето на 01.03.2023 г. видно от известието за доставяне, приложено по делото, обжалван е от дружеството, като образувано АНХД № 9 1/2023 г. по описа на районния съд [населено място] е прекратено. Определението на съда е влязло в сила на 19.04.2023 г., съответно на същата дата е влязъл в сила и електронния фиш.

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл. 71, ал. 1, т. 2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Разгледано по същество искането е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. Предпоставките за възобновяване са посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-8 ЗАНН, като в случая искането е по чл. 70, ал. 2, т. ЗАНН - когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващият орган или съда при постановяване на решението. Следователно на първо място трябва да се установи наличието на ново обстоятелство или доказателство и второ то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина както и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрито обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е това, което е съществувало до влизане в сила на електронния фиш, но не е било известно или не е могло да стане известно на страната, поради което и страната не е могла да се позове на него в своя защита срещу електронния фиш. В тежест на страната, която иска възобновяване е да докаже, че новото обстоятелство е съществувало към момента на издаване на електронния фиш, както и че не му е било известно, въпреки полагане на дължимата затова грижа.

От представения по делото договор за наем на автомобил се установява, че действително дружеството „Рентел“ ООД е отдало за възмездно и временно ползване товарен автомобил мерцедес 2543 А., с рег. [рег.номер на МПС] , на дружеството ЕООД „Елит-94, считано от датата на сключване на договора 01.02.2023 г. Нарушението е установено на дата 26.10.2022 г., тоест преди сключването на договора за наем, което опровергава изначално тезата на „Рентел“ ООД, че поради тази причина дължимите пътни такси са били изцяло заплатени от наемателя ЕООД „Елит-94. Дори и да се приеме, че товарният автомобил е бил отдаден под наем към датата на установяване на нарушението, това обстоятелство е могло да бъде установено при полагане на дължимата грижа към момента на връчване на ЕФ, поради което не може да се приеме, че е ново доказателство по смисъла на чл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

На следващо място следва да се посочи, че справка от А. за платени тол такси от страна на ЕООД „Елит 94“ за товарния автомобил, собственост на „Рентел“ ООД също не представлява новооткрито писмено доказателство, тъй като с тази информацията дружеството „Рентел“ ООД е могло да се снабди свободно чрез справка на адрес tollpass.bg.

Предвид горното съдът намира, че в настоящия случай не са налице нови обстоятелства и доказателства, което да не са били известни на нарушителя или на наказващия орган, т.е. не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

По изложените съображения искането за възобновяване на административно наказателното производство в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН се явява неоснователно и като такова следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд – София град, Х. касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Рентел“ ООД за възобновяване на административнонаказателно производство, образувано въз основа на влязъл в сила ЕФ № 85058468687, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“-НТУ.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.....2.....