

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО НА РБългария – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разпит един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя, същият е доведен за днешно съдебно заседание.

В залата се явява свидетелят, М. П. Й..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:  
М. П. Й., ЕГН [ЕГН], [населено място], българин, български гражданин, неосъждан,

нямат с ответника взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. Зет съм на А. С. О.. О. да каже истината.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Аз съм зет на жалбоподателката и тя ме е упълномощила да и съдействам и да извършвам административна дейност от нейно име.

На въпроси на АДВ. Т., свидетелят Й.: О. обработва около 500 дка, от които 340 са орехи. При теренна проверка едните казаха, че са на гъсто, а другите около 150 дка го описаха като ливада. Имотът е 773 дка и го обръща на орехи през 2016 г. Всяка година се посадват загиналите орехи, около 5 %. Тези орехови насаждения са земеделски площи и са заявявани за подпомагане преди това от други лица. Това са „Мариянка“ ЕООД, което е мое, от моята майка Л. Й. и моя тъст Д. О. и развиваме имота. Половината за орехи, ј за ливади и ј е твърде наклонено, за се ползва, има сипеи и гори и тази ј не ги заявяваме. За абсолютно всяка година сме получавали субсидии, като има някакви 3,4 %, където е имало някаква забележка. Минал съм сигурно 10 проверки. 2021 година е една от годините, в които се справихме най-добре. Спазихме условието да се махне високата трева, която трябва да е висока до 35 см. На снимките от ОСЗ явно се вижда, че височината е до средата на гумата на Л. Нива, това е една педя. По наредба няма нужда да се коси трева, която е 25 см. К. е тревата по ъглите, тъй като там расте по-висока зеленина. Тях сме ги съборили с хресторез, което се вижда на снимките. Тази година видяхме, че искат да го виждат от космоса и сме минали навсякъде с косачка. Орехите са живи, но въпросът е, че удари поредната тежка суша и дърветата септември месец са влезли в така наречения „летен листопад“. Това е защита на младите дървета от умирање. Хвърлят листата и намаляват изпарението. Орехът има една топка коренище, която е като луковица на лале. Тази топка е пълна със захари и влага, за да тръгне пак нагоре. Летният листопад е характерен за всички млади дървета, които ги е ударило сушата, а есенният листопад също е за съхранение на влагата, тъй като дървото през зимата не може да циркулира хубаво водата, листата го изсушават и убиват. През 2021 г. освен проверката от Общинска служба по земеделие, през април 2021 г. дойдоха от ДФЗ Х. два екипа, защото имотът е голям. Единият екип беше за горната част на имота, другият за долната част или северната и южната част на имота. Идеята им беше да проверят има ли ги орехите. Орехите са там, но са ниски. Двете проверки минаха успешно и си получихме субсидиите на името на майка ми и на тъста ми.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страна на жалбоподателя и процесуалното поведение на ответника, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите предявената по делото жалба, като отмените оспорената заповед в оспорената част, както и да присъдите направените от страна на жалбоподателката разноски, съгласно списък и доказателства за извършено плащане на адвокатско възнаграждение. Считаю за безспорно установено по делото, че процесните площи са били в добро земеделско състояние и са отговаряли на условията на Наредба № 2/2018 г. за допустимост за подпомагане по схемите за директни плащания. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: