

РЕШЕНИЕ

№ 3921

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1481** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. А. А., чрез адв. П., срещу решение № 20001340 от 07.01.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-ти състав, по нахд № 8788/2018 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НО) № 18-4332-003208/03.04.2018 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 50а от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, предл. 3 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Касационната жалба е идентична с тази, представена пред районния съд. Твърди се, че съдът е обсъдил повърхностно фактите по делото. Районният съд не е отчетел и допуснатите в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения. Във връзка с последното излага подробни аргументи, че съставеният АУАН и издаденото НП не отговарят на императивните изисквания на разпоредбата на чл. 42,

т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, водещи до съществено засягане правото на защита на наказаното лице. Излагат се аргументи за липса на осъществено нарушение на чл. 50а от ЗДвП, като АУАН и НП не съдържат част от обективните признаци на соченото в тях нарушение, като не е доказана и субективната страна – при настъпване на ПТП Св. А. не е действал виновно, нито умишлено, нито по непредпазливост. Моли съдът за отмяна на решението и отмяна на НП и да постанови друго, с което да отмените обжалваното наказателно постановление.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел "Пътна полиция" не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, Х. -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 18-4332-0053208 от 03.04.2018 г., издадено от Г. Б. - началник група към СДВР, Отдел "Пътна полиция" - СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, на С. А. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 50а от ЗДвП, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, предл. 3 от ЗДвП, за това че на 27.01.2018 г. около 06:30 часа в [населено място], на [улица], управлявал лек автомобил „М. Ц 230“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на В. Г., с посока на движение от [улица]към [улица], е навлязъл в кръстовището с [улица]при разрешаващ сигнал на светофарната уредба без да се съобрази, че обстановката в кръстовището ще го принуди да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение, с което става причина за реализиране на ПТП с движещия се от дясно лек автомобил с [рег.номер на МПС], с което било извършено нарушение на чл. 50а от ЗДвП.

За да постанови този резултат СРС е приел, че административнонаказателната отговорност е била законосъобразно ангажирана, тъй като жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна нарушение на правилата на чл. 50а от ЗДвП и наказанието е определено в предвидения размер. Формирал е извод, че НП е издадено от компетентен орган, съобразно изискуемите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН, обстоятелствата на нарушението са описани точно и ясно и им е дадена съответна правна квалификация.

По съществуващото за да приеме, че деянието е доказано СРС се е позовал на доказателствата по преписката. Разпитан е актосъставителят В. Д., както и свидетелите С. Д. и Д. Н.. В този смисъл съдът е проявил процесуална активност и е събрал множество доказателствата, които е подложил на задълбочен и подробен анализ.

Настоящата инстанция намира, че решението е валидно, допустимо и правилно. Съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички

обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата в съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Настоящият състав намира за правилен изводът, че нарушението е доказано, като приема аргументите на въззивната инстанция относно обсъждането и кредитирането на свидетелските показания. Съгласно разпоредбата на чл. 50а от ЗДвП е забранено навлизането в кръстовище дори и при разрешаващ сигнал на светофара, ако обстановката в кръстовището ще принуди водача да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение. В случая безспорно се установява, че именно при управление на МПС касаторът навлиза в кръстовище на разрешен сигнал на светофара, без да съобрази, че обстановката в кръстовището ще го принуди да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение и реализира ПТП с движещия се от дясно лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . В случая наложената санкция е в рамките определения към датата на нарушението, а и към настоящия момент абсолютен размер от 200 лв.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираните нарушения и относимите обстоятелства, при които са извършени. Налице е съответствие между словесното описание и правната квалификация.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл. 348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София-град, X. -ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20001340 от 07.01.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-ти състав, по н.а.х.д. № 8788/2018 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.