

РЕШЕНИЕ

№ 18820

гр. София, 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1880** по описа за **2026** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно наименование „Р и А Кръстеви“ ЕООД) с ЕИК[ЕИК], чрез адв. К. П., срещу решение по НАХД № 5575/2025г. на СРС, 20 състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоби серия К № 10409813 издаден от СДВР.

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е необосновано и неправилно. Поддържа, че в нарушение на процесуалните правила СРС не е разгледал ЕФ връчен в оригинал при констатиране на нарушението и приложен към жалбата. С този ЕФ е ангажирана административнонаказателната отговорност на ЮЛ – собственик на МПС за извършено с него нарушение на ЗДВП, но материалният закон не предвижда пасивна отговорност за ЮЛ в тази хипотеза. Поддържа, че необосновано СРС е разгледал ЕФ представен от АНО с административната преписка, който обаче се различава по съдържание с този връчен на дружеството. СРС не е изследвал въпроса кое е било първоначалното съдържание на ЕФ, има ли анулиран фиш за да се издаде нов и по кой ред е издаден евентуално новият. Тези нарушения на СРС са довели до неизясняване на спора в цялост и до постановяване на незаконосъобразно решение, което прави искане да бъде отменено.

Касационната страна - Столична дирекция на вътрешните работи, с писмено становище оспорва жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище, че касационната жалба е основателна и доказана.

Административен съд – София-град, V касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

По отношение наведените пороци за неговата необоснованост и неправилност, съдът намира следното:

СРС е сезиран с жалба подадена от касатора (с предишно наименование „Р и А Кръстеви“ ЕООД), срещу приложения към жалбата електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система – Серия К № 10409813, издаден от СДВР. Актът е издаден за това, че на 15.02.2025г., в 10:20 часа, в [населено място], [улица]-129, с посока на движение от [улица]към [улица], с ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място, е заснет лек автомобил А. РС 6 авант, с рег. [рег.номер на МПС] , който се движи със скорост от 65 км/ч – превишение на разрешената скорост с 15 км/ч. Нарушението е квалифицирано по чл.21, ал.1 от ЗДвП, като на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева, на собственик на когото е регистрирано МПС/ползвател: Р и А К. ЕООД.

В заседанието на 24.06.2025г. по делото е представен от жалбоподателя оригинала на издадения ЕФ, който е приложен като доказателство на лист 19 от делото пред СРС.

В същото време, като писмени доказателства са приети от СРС и документите приложени към представената от ответника административно-наказателна преписка. Към нея е представена разпечатка на електронен фиш със същия номер - Серия К № 10409813, издаден от същия орган, за същото нарушение – установеното с АТСС на 15.02.2025г., в 10:20 часа, в [населено място] нарушение (управляване с превишена скорост) при движението с МПС А. РС 6 авант, с рег. [рег.номер на МПС] . Правната квалификация на нарушението и правното основание за налагане на наказанието съответстват на приложения към жалбата ЕФ, като разликата е в санкционираното лице. С ЕФ представен от АНО, наказанието е наложено на Р. Р. К. – в качеството на законен представител на фирма „Р и А Кръстеви“ ЕООД.

Освен ЕФ, към преписката са приложени и заснетото изображение, справка за регистрация, протокол за проверка и удостоверение за одобрен тип средство за измерване.

При така събраните по делото писмени доказателства, с обжалваното решение СРС е потвърдил електронния фиш, като е приел, че отговаря на формалните изисквания за съдържание; установено е нарушението, както и правилно санкцията е наложена на отговорното лице – физическото лице, законен представител на ЮЛ, собственик на МПС.

Настоящата инстанция намира, че крайният извод на районния съд е формиран, без да са изяснени всички съществени обстоятелства, които са от значение за делото и при допуснати съществени процесуални нарушения.

СРС е сезиран с жалба срещу електронния фиш издаден на нарушителя, който е приложен към жалбата. Нарушителят е уведомен за този издаден срещу него акт, с който се ангажира административнонаказателната отговорност и който е повода за образуване на делото. В акта като санкционирано лице е посочено ЮЛ - „Р и А Кръстеви“ ЕООД, от чието име и е подадена

жалбата пред СРС. Съответно СРС дължи произнасяне по жалбата, с която е сезиран – жалбата срещу ЕФ приложен към нея, съответно и приет в оригинал в съдебното заседание. Без да извърши дължимата проверка и в нарушение на процесуалните правила, едва с решението по делото СРС е разгледал и се е произнесъл по законосъобразността на ЕФ представен от АНО с административно-наказателната преписка. Този ЕФ обаче съществено се различава от ЕФ, който е обжалван пред СРС, а именно по отношение субекта, спрямо когото е ангажирана административно-наказателната отговорност за нарушението. В тази връзка са основателни оплакванията в касационната жалба, че СРС не е извършил дължимите процесуални действия по изясняване на спора на първо място от фактическа страна и след това за определяне предмета на оспорване, а оттам и на легитимираното лице да подаде жалба.

При очевидни данни по делото, че за едно и също нарушение са издадени два електронни фиша с различно съдържание, СРС е следвало служебно да изиска справка от АНО - кой от двата фиша е издаден първоначално, проведена ли е процедура по реда на чл.189, ал. 4 от ЗДвП за анулиране на ЕФ и ако да – кой фиш е анулиран, съответно за нарушението кой е актуалният издаден ЕФ, доколкото е недопустимо за едно и също нарушение да има два различни ЕФ. При изясняване на този въпрос, СРС дължи преценка кой субект има право да обжалва ЕФ, а това е санкционираното с фиша лице, и ако е необходимо да даде указания, като и извърши проверка дали актуалният ЕФ е връчен на нарушителя и в тази връзка дали е изтекъл срокът за обжалването му.

За установяването на тези обстоятелства – каква е поредността на издаване на ЕФ; проведена ли е процедура по анулиране на ЕФ; кой е санкционираният субект по актуалният ЕФ за това нарушение, следва да се изискат справки и информация от АНО. При постъпване на тези данни, следва да се извърши нова преценка, кой е легитимираният субект да обжалва ЕФ за това нарушение, както и преценка за редовността на обжалването. За извършването на тези процесуални действия, на основание чл.222, ал.2, т.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН, решението на СРС следва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, действащ като инстанция по същество от стадия на съдебно заседание за събиране на доказателства за установяване на горепосочените факти и евентуална нова преценка за допустимостта и редовността на обжалването.

При този изход на спора, разноски за касационното производство не следва да се присъждат предвид разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК Административен съд София - град, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение постановено по НАХД № 5575/2025г. на СРС, 20 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд от стадия на съдебно заседание за установяване на горепосочените факти, чрез събирането на допълнителни доказателства.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.