

РЕШЕНИЕ

№ 5334

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **691** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./.

Образувано е по жалба на С. И. А., ЕГН: [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 100/8.1.2024г., издадена от В. Г. Д., младши автоконтрольор отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на жалбоподателя, на основание чл. 171, т. 2а, б."б" от ЗДвП, е наложена /принудителна административна мярка/ ПАМ -прекратяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, за срок от 6 месеца и е отнета регистрационната табела, както и СРМПС №[ЕИК].

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. В тази връзка на първо място се твърди, че като водач на МПС жалбоподателят е бил участник на ПТП на 8.1.2024г. в 07:30 ч. сутринта, като едва в 13:45 ч., т.е. 6 часа и 15 минути след ПТП е бил подложен на проверка за употреба на ВН с D. Т. 5000, през което време е имал обективна възможност и би могъл да приема „бензодиазепини“. На следващо място се посочва, че при тестването му за наркотични вещества не са спазени Указанията на производителя за правилната експлоатация на D. Т. 5000. На трето място жалбоподателят сочи за ноторно известно обстоятелството, че този тест дава положителни резултати за НВ и при приема на лекарства, като веднага след теста от негова страна е поискано даването на проби за медицинско изследване, което е направено във ВМА. В жалбата се излагат и оплаквания за липсата на ускорено

изготвяне на Съдебна химикотоксикологична експертиза /СХТЕ/. С жалбата са направени доказателствени искания, като в заключение е отправено искане за отмяна на процесната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адв. И., преупълномощена от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли за отмяна на процесната заповед, по съображения изложени в жалбата. Претендира разноски, съгласно приложен списък.

Ответникът младши автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ при СДВР, издател на процесната заповед редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.01.2024г. от Н. Л. Л. - мл. автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ на СДВР е съставен акт за административно нарушение (АУАН) № 1196701 срещу жалбоподателя С. И. А., ЕГН: [ЕГН], за това, че на 08.01.2024г. сутринта около 07.30. часа управлявал лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав4“, с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като на кръстовището с [улица], при извършване на маневра за ляв завой настъпило ПТП между автомобила, управляван от А. и пешехода В. Б.. На водача била направена проба за употреба на наркотични вещества в 13.45 часа с техническо средство за „Дръгтест 5000“ с фабричен номер ARNJ-0002 и проба № 140, която отчела положителен резултат за употребата на бензодиазепини. При тези данни проверяващият орган е приел, че са налице основанията на чл. 171, т. 2а, б „а“ от ЗДвП за прилагане на ПАМ: прекратяване на регистрацията на ППС.

На водача е съставен АУАН № 1196701/08.01.2024г.,като е издадена и процесната заповед, талон за изследване № 0174353, протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи.

Със ЗППАМ № № 100/8.1.2024г. на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като при съставянето на АУАН като доказателства са отнети 2 броя рег. табели [рег.номер на МПС] , както и СРМПС №[ЕИК].

По делото е приета административната преписка по издаването на оспорената заповед. В хода на съдебното производство допълнително са събрани писмени доказателства, а именно: заверени копия на талон за изследване № 0174353; методически указание рег. № Из-1583/20.07.2010г.; ръководство за работа, Постановление за прекратяване на наказателното производство по отношение на жалбоподателя, поради липса на извършено престъпление, както и заключение на СХТЕ рег. № И-3651 от 10.04.2024г., от което се установява, че в иззетата на жалбоподателя проба от кръв не е установено наличието на наркотични вещества и психоактивни медикаменти.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е

издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 100/8.1.2024г., издадена от В. Г. Д., младши автоконтрольор, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, надлежно оправомощен със заповед № 513з-6400/07.07.2023г. на директора на СДВР, с която, на основание чл. 22 от ЗАНН, е наложена ПАМ на жалбоподателя, изразяваща се прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца заради това, че МПС – лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав4“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, е управляван от него слез употреба на наркотични вещества или техни аналози, установено с техническо средство „Дръгтест 5000“ с фабричен номер ARNJ-0002 и проба № 140, която отчела положителен резултат за употребата на бензодиазепини.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. "а", т. 6 и 7 от ЗДвП, се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото са представени и приети като доказателства: Заповед № № 513з-6400/07.07.2023г. на директора на СДВР, с която на основание чл. 43, ал. 4 от ЗМВР и във връзка със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, са оправомощени полицейските органи при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, които да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по ЗДвП /вкл. по чл. 171, т. 2а от ЗДвП/.

Следователно, обжалваната ЗППАМ по чл. 171, т. 2а б. "а" от ЗДвП № 100/8.1.2024г., е издадена от материално и териториално компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия. Същата съответства на изискванията за форма. Мотивирана е с конкретни прояви на водача на МПС. Посочени са фактическите и правни основания за издаването ѝ в степен, която позволява на адресата на заповедта да разбере мотивите и волята на административния орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "б" ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

Посочената ПАМ се прилага водач, който управлява МПС след като е употребил наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест; който откаже да му бъде

извършена проверка с техническо средство или тест; или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 08.01.2024г. сутринта около 07.30. часа в [населено място] по [улица]и [улица], жалбоподателят е управлявал собствения си лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав4“, с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършена му проверка с техническо средство DREGER D. T. 5000 с номер ARNJ-0002 е отчетена употреба на наркотични вещества или техните аналози, а именно бензодиазепини, като той не е приел отчетения резултат от теста и му е издаден талон за медицинско изследване № 0174353, връчен в 15. 30ч. на 8.1.2024 г., като е отведен за изследване във ВМА [населено място].

От приложените по делото .

Съгласно чл. 3а от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища /доказателствен анализатор/, или с медицинско и химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози – с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест-т. 1; лицето не приема показанията на техническото средство или теста-т. 2; физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест-т. 3.

В случая е налице хипотезата на т. 2 – лицето не приема показанията на теста, който му е направен, поради което и съгласно чл. 3а от наредбата установяването на употребата на наркотични вещества или техни аналози е следвало да бъде извършено с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване. Т. изследване е извършено, видно от приложеното по делото на СХТЕ рег. № И-3651 от 10.04.2024г. От същото се установява, че в кръвта и урината на С. А. не се констатира наркотични вещества

Съгласно чл. 6, ал. 9 от наредбата концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при невявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване. Не са налице посочените от законодателя хипотези, за да бъде приет резултата от направения тест с техническо средство DREGER D. T. 5000 с номер ARNJ-0002, поради което използването на резултата от него е без основание. От доказателствата по делото е видно, че жалбоподателят е подписал и е получил талона за изследване, заведен е за вземането на биологична проба в посоченото в талона място и не е отказал да му бъде направен теста. Видно от представеното по делото заключение на СХТЕ категорично се установява, че жалбоподателят не е употребявал наркотични вещества.

Предвид гореизложеното, като е издал заповедта за прилагане на ПАМ без наличието на положителен резултат от медицинско и химико-токсикологично лабораторно

изследване в съответствие с изискванията на чл. 171, т. 2а, б. "б" от ЗДвП и чл. 3а, т. 2 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, административният орган е издал материално незаконосъобразен административен акт.

В тежест на административния орган е да докаже, че са налице предпоставките за издаване на оспореният акт, включително наличие на извършено административно нарушение за предотвратяването и преустановяването, на което е приложена принудителната административна мярка. Т. не е направено по делото, а напротив, доказателствата по делото оборват фактическите основания за налагането на спорната мярка, поради което същата като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

Целта на принудителната административна мярка е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения, съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2а ЗДвП, а в случая не се установи по предвидения ред, че жалбоподателят е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, т. е. не е налице административно нарушение, за преустановяване на което да е необходимо прилагане на ПАМ.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, то на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сума в размер на 1010 лв., от които 10 лв. за заплатена държавна такса и 1000 лв. заплатен адвокатски хонорар, съгласно представеният по делото договор за правна защита и съдействие 4.4.2024г.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 100/8.1.2024г. на младши автоконтрольор в сектор "Пътна полиция" при СДВР, с която на основание чл. 171, т. 2а б. б от ЗДвП на С. И. А. е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на С. И. А., ЕГН: [ЕГН] разноски по делото в размер 1010лв.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: