

Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4152** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. В. К. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МВР - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

ВЛ О. Т. редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По делото се явява назначеното ВЛ.

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

О. Х. Т., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от процесуалния представител на ответника от 25.06.2013 г. три наредби и копие от заповед Из-789 от 13.03.2009 г. и заповед Из-171 от 03.02.2010 г.

Адв. П. – Запозната съм със заповедите. Да се приемат като доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представените писмени доказателства от ответника, постъпили в съда на 25.06.2013 г.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Запозната съм със заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. И. - Запознат съм със заключението на ВЛ. Във връзка с възнаграждението, което е изчислено за служебните постижения, това, което сте дали за предходния период за месец март 2009 г. на базата на каква оценка му е дадено?

ВЛ – Не зная на базата на каква оценка е, но то се съдържа в документите за получено възнаграждение.

Юрк. И. - Това максималното възнаграждение ли е, което е предвидено?

ВЛ - Не мога да кажа, нямам такъв поставен въпрос да се изследва оценката на базата, на която е определено това възнаграждение. Въпросът ми е в следващото тримесечие дали такова възнаграждение е получило лицето. Няма получено такова възнаграждение. Изчетох методиката за всяко тримесечие поотделно в зависимост от поставените задачи и съответно отчета на постиженията на тези задачи, но няма поставена задача да се изследва как е определено начисленото и изплатено възнаграждение за такива постижения в предходния период.

Юрк. И. – В нормативните документи е дадено какъв е размера съответно от .. до... има определен размер, в рамките, на който се дава това възнаграждение, затова ги предоставих изрично, за да можете да го изследвате?

ВЛ - Нормативните документи дават отценките, които се прилагат към възнаграждението на всеки един човек за постиженията, това е сумата, която му е начислена и определена т.е. на базата на съответните критерии от методиката приложени към неговото брутно възнаграждение за съответния период се получава тази сума. Тя не фигурира в нормативните документи от тази сума от 160 лв., които е получил тя не фигурира като сума за резултати минимални или максимални в съответните нормативни документи, тя е определяема сума на базата на критериите от нормативните документи и от методиките приложена към полученото брутно трудово възнаграждение.

Юрк. И. - Как е определен размера, нали все пак трябва да има размер?

ВЛ - Като критерии за оценка за всеки един в зависимост от неговото трудово възнаграждение се получава тази сума 160 лв. или 180 лв. На базата на брутното трудово възнаграждение на всяко лице, тъй като по пази методика са оценяеми индивидуалните участници, които са служителите на МВР. Има колективни оценки, има индивидуални оценки и всички тези оценки се прилагат за съответния период към брутното трудово възнаграждение на тези хора, които се оценяват.

Юрк. И. - Процент ли е от брутното трудово възнаграждение ли е или какво?

ВЛ – Те са оценки по различни критерии. По тази методика се прилага всеки един показател, който е изразен в цифров измерител.

Юрк. И. – Съобразно методиката в цифров измерител това за кои показатели е възнаграждението, което е взел?

ВЛ - Обхваща всички всички показатели по методиката, не съм изследвала как му е определено възнаграждението.

Юрк. И. – След като измервате нещо, което е в неясни параметри, тъй като няма оценка, няма дейност, би трябвало да кажете поне последното за какъв вид оценка е. Тук сте дали за 4 тримесечия по 189 лв., а в една от заповедите, които са представени в края на 2009 г. оценката започва да се прави на 6 месечие.

ВЛ – Нямам такъв въпрос за шестмесечие. Действала съм по предоставените методики, не съм видяла тази заповед и съм работила по цитираните на стр. 10 наредби от 2007 г., 2009 г. и 2010 г. Те са почти идентични само обхващат различни периоди от време.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Адв. П. - С оглед приетото заключение на ВЛ правим изменение на първия предявен иск за имуществени вреди, който увеличаваме по размер от предявения 12960 лв. за причинени имуществени вреди и лихви на 13765,89 лв. за причинени имуществени вреди и лихва в размер на 607,71 лв.

Юрк. И. - Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам. Считам искането за основателно и своевременно.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА исканото увеличение на иска за сумата от 13765,89 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите предявените искове, които в настоящото производство от събраните по делото доказателства се констатира, че са основателни в предявените размери. Установи се, че са издадени незаконосъобразни заповеди, поради което нарушение на материалните закони в следствие на така издадените и изпълнени заповеди доверителят ми е претърпял имуществени вреди, които бяха установени в хода на производството. Действително не се касае за това, че претендираме за някакъв положен труд, който не е заплатен, а се касае за имуществени вреди, които и са в резултат на това, че вследствие изпълнение на неказоносъобразни административни актове не е получавал трудово възнаграждение, което би получил, ако не бяха изпълнени тези заповеди. Съответно основателна е и претенцията съобразно изчислението за заплащане на лихви. По отношение на неимуществените вреди, тъй като неимуществените вреди са най-голямата вреда, която е нанесена от актовете на министъра, най-голямата вреда, която търпи доверителя ми са именно неимуществените вреди - уронване на името му и всички основания, които са изброени за налагане на наказания за нарушения, които не са извършени. Без да бъде направена никаква оценка на това, с какво ниво на подготовка и с какво ниво на реализация имат поставените задачи. Като резултат на тези заповеди освен, че е нарушено личното му достойнство за професионална реализация на доверителя ми действително големи са загубите и за самата институция, когато се търси реализация на обществен интерес мотивиран от хора, без да се дава реална оценка на подготовката и реалните действия на служителите. Установи се в производството, че вследствие на налагане на наказания за изпълнените заповеди на висшестоящите ръководители по конвоирането на задържаното лице са наложени наказания, които са

изцяло незаконосъобразни, тъй като с действията си служителите са изпълнили изцяло задълженията си по закон и съответно относимите нормативни разпоредби, както и издадената им заповед. Моля да уважите изцяло в пълен размер претендираните обезщетения за неимуществени вреди. Установи се категорично в днешното производство и от приложеното секретно дело вътре една справка № 14536 от 31.03.2010 г., че длъжността, на която е преместен доверителя ми с втората заповед с второто наказание е била заета за времето, за което той е бил преместен, с оглед на което моля да уважите претенциите ни изцяло и да ни присъдите разноските. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Считам че не се доказаха твърдените вреди, както и това, че те произхождат като пряка непосредствена последица от отменените актове. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение по отношение на прекомерност на искането за разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата претенция е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена ведно с произтичащите от това последици.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: