

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5082** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично. Същият е със свалени средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. Ю. – редовно уведомен, не се явява. От същия е постъпила молба на 21.02.2020 г., че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Х. – редовно уведомен, не се явява. От юрк. Д. е постъпила молба по факса на 05.03.2020 г., че поради служебна ангажираност на свид. Х. същият не може да се яви в днешното съдебно заседание, представя доказателства за това.

ИЩЕЦЪТ, ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила в съда на 04.03.2020 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност и невъзможност да осъществи лично процесуално представителство в днешното съдебно заседание не възразява да се даде

ход на делото. Изложени са съображения за недоказаност на исковата претенция.
СЪДЪТ докладва молба от юрк. Д., постъпила на 24.02.2020 г., с приложени към същата писмени доказателства във връзка с указанията на съда.

ИЩЕЦЪТ – Държа да ми се предостави копие от всички доказателства по делото, вкл. заповед № ЧР-05-2 от 09.01.20 г. на министъра на правосъдието.

СЪДЪТ като взе предвид, че посочената заповед не касае предмета на делото, а същата е представена само като доказателство за служебната ангажираност на свидетеля и невъзможността на същия да се яви и да даде показания в днешното съдебно заседание намира искането на ищеца М. да му се предостави копие от същата за неоснователно, тъй като същата не го засяга лично и не засяга факти от предмета на доказване по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца М. да му се предостави копие от горепосочената заповед.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да му се предоставят справки от представените документи. Същите се намират в кориците на делото и същият може да се запознае с представените от ответника писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ – Моля да изискате справка, от която да става ясно разговора дали минава през компютър, магнетофон, СД, касетофон, без да дават становище дали се записва или не. Държа на разпита на свидетелите. Да се назначи вещо лице по жестомимичен превод и да установи дали с направен запис от видеокамера може да се установи какво се говори. Искам един свидетел - М. С. П., който ще доказва какво се случва с мен вследствие с това, че аз се притеснявам, че ми записват свиждането по делата, които са водени срещу мен и той е възприел това нещо тъй като сме били заедно и на среща с адвокат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 24.02.2020 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ допуснатите свидетели да бъдат осигурени за следващото съдебно заседание, като указва на свид. Ю. в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за неговата служебна ангажираност и невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца М. за допускане като свидетел М. П., тъй като и в предходното съдебно заседание ищецът поиска допускането на свидетел, но друго лице, а именно М. Ц. за установяване на същите обстоятелства относно неговото състояние след посещението на адвокат, като на този свидетел беше отказано допускането му, тъй като претенцията на ищеца е от вреди от самото подслушване и наблюдение по време на свиждането с адвокат, а не от неговото състояние след това, поради което съдът намира за неотнормимо събирането на гласни показания в тази връзка. На ищецът е допуснат свидетел, който да установи именно факта, по който се извършва това свиждане и възможността евентуално за записване на разговорите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на вещо лице, което да извърши евентуално жестомимичен превод, тъй като това твърдение е чисто хипотетично и принципно съдът намира, че същото е реално осъществимо, поради което не е необходимо събирането на доказателства в тази насока, а следва да се докаже дали действително се извършват такива записи, а не само хипотезите дали е възможно да се чете по устните.

ДА СЕ ИЗИСКА СПРАВКА от началника на затвора – С. дали осъществените контакти между адвокатът и неговия подзащитен, които се превеждат през телефонна слушалка се съхраняват по някакъв начин, записват ли се и въобще съдържат ли се на какъвто и да е механичен носител, като указва на началника на затвора, че ще му бъде наложена глоба в случай на неизпълнение на съдебното разпореждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ незаверен препис от справката на стр. 66 до 72 на ищеца без заплащане на държавна такса.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.05.2020 г. от 10.30 ч., за която дата СГП и ищецът уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА справката от затвора.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ СВИДЕТЕЛИТЕ за датата на съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: