

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1118** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Й. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Т. Г. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан. Бивш служител съм на СДВР, а на Е. Й. бях началник. Водя дела срещу СДВР.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т. Д.. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител съм на СДВР от 1992 г., първоначално в структурата за

охрана на масови мероприятия. През 1994 г. се преместих в Общинска полиция, на позиция взводен командир по „Охрана на обектите“ и ВиК. Мисля, че познавам г-н Е. Й. от 2010 г., но нямам точен спомен. Той беше в обект, наречен „Фургонът“, който се намира на „Околовръстния път“. Това е станция, през която преминава пречистената вода от станцията в Б. и се разпределя за цяла София. Той работеше там по охраната на обекта – мисля, че беше на длъжност сержант. Аз бях началник група, която беше от деветдесет и двама служители, а с мен – деветдесет и трима. Обектите, които охраняваше групата бяха четиринадесет, като за всеки обект имаше шест човека, плюс командирите на отделенията по щат. Г. Й. работеше само на това място. По принцип във всеки обект работеше по един охранител, но имаше случаи, когато охранителите бяха по двама. Графиците се изготвяха месец за месец и когато някой отсъстваше поради болест или отпуск, графиците с докладна се променяха. Дежурствата бяха по 24 часа. Почивките бяха различни между дежурствата в зависимост от това колко дежурства бяха давани от съответния служител на тримесечна норма. Със заповед на директора на СДВР не се изплащаха допълнителни възнаграждения за извънредно работно време, т.е. ако един служител имаше повече отработени часове в единия месец, в другия трябваше да има по-малко, така че при приключване на тримесечието той да бъде в норма. По принцип графиците се изготвяха от служител, но по предложение на взводните командири – аз предлагам на началника на отдела и той утвърждаваше съответния график за месеца. По принцип имаше прогнозен график в началото на всеки месец, а в края на всеки месец се правеше окончателен график за вече отминал месец и промените се нанасяха в окончателен график. В началото на всеки месец всеки служител знаеше кога да застъпи на дежурство в съответния обект. По принцип при застъпването на дежурства всеки един служител на определен обект се обаждаше на обект „Фургон“, който по мое усмотрение беше обособен като дежурна за това, че служителят приема дежурството и че всичко е нормално. Това беше един вид обратна информация, а по принцип по време на дежурствата имаше проверки и от взводните командири на различните обекти и от командирите на отделения, и от началник група. Служителите се сменяха самостоятелно на обектите. Имало е случаи, в които поради извънредни обстоятелства – болест на дете или друго, служител да ме уведоми, че ще закъснее и тогава аз правех организация старата смяна да бъде сменена от друг служител, най-често от взводен командир. Имало е случаи, когато сме констатирани, че служители са разменяли предварително утвърдените по график дежурства без да ни уведомят, но за такива случаи се налагаха наказания. При застъпването на дежурствата, първоначално бяха въведени тетрадки, в които служителите се разписваха за това, че поемат дежурството. Впоследствие тетрадките бяха отменени и се създадоха така наречените ежедневни ведомости. В тези ежедневни ведомости служителите се разписваха, че поемат дежурството. В тези ведомости също те трябваше да се подпишат в графа „Инструктаж“. При сдаването на дежурството, служителите не се подписваха. Не ми е известно г-н Й. да се е сменявал с друг служител, когато той е бил по график на работа. По принцип ако имаше такива случаи, те трябваше да бъдат отразени в графа „Констатации“ на тетрадка Образец № 11, защото в информационната карта се забрани да се пишат констатациите. В тази информационна карта се вписва само дата и часът на проверката, но ако съм констатирал нещо извънредно, то това следва да бъде отразено в тетрадка Образец № 11. По принцип г-н Й. беше уволнен, защото другите служители на обекта започнаха

да подават сигнали срещу него, които нямаха нищо общо с действителността, а и те не са от тяхната компетентност. Сигналите са били, че друг служител му е вземал смените и че има скъпа кола, която му е подарила майка му и това ги дразнеше. Аз напуснах на 03.01.2023 г. и не съм бил свидетел на проверката срещу г-н Й.. Всичко това, което казвам го знам от документите, които са били предоставени на колегите. Аз тогава бях вече напуснал доброволно, защото директорът ми каза, че трябва да ме уволни ако не напусна, на база на получените сигнали срещу мен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ: По принцип дежурствата са разпределени спрямо месечната норма. Хипотетично е възможно даден служител да изкара нормата си до средата на месеца и после да почива. В Наредбата е записано, че задължително той трябва да има минимум 12 часа между дежурствата. Не се е случвало някой служител да кара две последователни дежурства едно след друго – това не е законово регламентирано и ако се случи, аз ще бъда отговорен за това. Не съм констатирал Е. Й. да е карал две последователни дежурства едно след друго – аз няма как да го запиша в месечния график и да му зачета второто дежурство. По принцип трябваше да се обади само този, който застъпва при поемане на дежурството, при сдаване на дежурството не се изискваше да се обаждат. От „Фургона“, принципно служителите трябваше да се обаждат на мен, за да ми дадат информация дали всичко по обектите е нормално. Е. Й. ми се е обаждал, когато е поемал дежурството. Старите тетрадки, където се записваше поемането на дежурствата бяха отменени с влизане в сила на инструкцията за ППД. По принцип документ, доказващ за това, че ти си се явил на работа е ежедневната ведомост – там се разписваш, че ти е проведен инструктаж, а отделна ведомост за това, че поемаш дежурството в МВР в момента не съществува. Има информационна карта, в която обаче служителят не се разписва, а само в нея пише имената на тези, които са по наряд и то си ги попълва служителят. В информационната карта се пишат трите имена на служителя и дата, на която е извършен инструктажът, който е ежедневен.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: В ежедневната ведомост се попълваха трите имена на служителя, датата и часът, в които той застъпва на дежурство и имаше графа за проведен инструктаж, в която той полага подписа си. При нас инструктажите по принцип бяха периодични.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Периодичният инструктаж се извършваше по указания, които бяха свързани със спецификата на дадения обект. Периодичният инструктаж се провеждаше по принцип два пъти в месеца. Указанията се изготвяха по мое предложение и се утвърждаваха от директора.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Ч.: Моля да задължите ответника да представи книга образец Приложение № 11 за периода от 12.09.2021 г. до 30.11.2021 г., тъй като както стана ясно от разпита на свидетеля /началника на групата/ в същата се е отчитало извършваната проверка на

конкретния служител, както и явяването му на работа.

На второ място, моля да ми бъде издадено СУ по силата, на което да се снабдя с информация, след като уточня с моя клиент къде му е регистриран телефонният номер, с оглед казаното с днешните свидетелски обяснения от Т. Д., че Е. Й. ежедневно при застъпване на работа се е обаждал, за да регистрира явяването си на работа. В тази връзка моля да ми бъде предоставена възможност в 3-дневен срок да уточня номера и от кой оператор да бъде изискана съответната информация.

По отношение на първото ми доказателствено искане, същото се обосновава и от факта, че на стр. 12 от обжалваната заповед при събиране на доказателствата административния орган е посочено, че книга Образец № 11 не може да бъде приета за обективно доказателство по отношение на твърденията, че се е явявал на работа и в тази връзка считам, че административният орган не е събрал всички, относими писмени доказателства, което е в нарушение на чл. 35 от АПК и в тази връзка Ви моля за допускане на направеното доказателствено искане.

ЮРК. С.: Не се противопоставям с цел изясняване на обективната истина.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното:

От събраните до момента гласни и писмени доказателства се установява по безспорен начин редът за констатиране явяването на работа на съответния служител. Двата свидетели, разпитани по делото независимо един от друг потвърдиха, че явяването на работа за процесния период се установявало, чрез вписването на данни в така наречените ежедневни ведомости и информационни карти, които всеки служител, застъпващ на работа в обекта, където е работил жалбоподателят е попълвал самостоятелно в началото на всяко дежурство. Книгата Образец № 11, според показанията на свидетеля Д. е служила единствено за отразяването на евентуално констатирани нарушения и инциденти, възникнали по време на дежурството на даден служител. Същата не е доказателство за това, дали служителят е бил на работа, или не, защото според показанията на свидетеля тя се е попълвала от контролиращия служител, какъвто е бил свидетелят Д., а не от служителя, който е изпълнявал задълженията по време на дежурство. В тази връзка съдът намира, че този документ е неотнормим към предмета на спора.

По отношение на искането за снабдяване със СУ, чрез което да се изиска информация от съответния мобилен оператор, с която да се установи дали служителят Й. се е обаждал при поемане на дежурството – съдът намира също за неотнормимо към предмета на спора. Дори и да е имало такива обаждания, абсолютно невъзможно е да се докаже, че те са извършвани точно от обекта, където Й. е следвало да изпълнява служебните си задължения по време на дежурство и че са проведени именно с цел потвърждаване на поемане на дежурството. Те биха доказали и реалното поемане на дежурството.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените от адв. Ч. доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания. Мога само да посоча, че с направените доказателствени искания целя да бъдат проверени констатациите, направени в справка. Отделно от това, чрез справка от съответния мобилен

оператор може да бъде посочена и клетката, от която е извършвано обаждането. В тази връзка считам, че винаги може да бъде проверено от къде се обажда конкретният служител.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че вече се е произнесъл по направените доказателствени искания, поради което намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна, тъй като в конкретния случай от събраните по делото доказателства не бяха установени твърдените в заповедта нарушения на дисциплината, съгласно ЗМВР. От разпитаните двама свидетели – К. и Д. се установи, че дежурствата са 24^{-часови}, като в същото време не се установи, а и двамата свидетели заявиха, че не се допуска да бъдат изпълнявани две последователни дежурства, в два последователни работни дни. Основното дисциплинарно уволнение е, че доверителят ми не се е явявал на работа в два последователни работни дни, което обаче беше оборено както от приложените писмени доказателства по делото, така и от разпитаните свидетели.

На следващо място, моля да вземете предвид, че не са спазени сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, като проверката е извършена след установените срокове, поради което моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси, с оглед списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите подадената от г-н Е. Й. жалба срещу процесната заповед за уволнение като неоснователна и недоказана, както и да оставите в сила процесната заповед за уволнение като правилна, мотивирана и законосъобразна и издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. В зависимост от изхода на делото, Ви моля за присъждане юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР и в размер, определен от съда. Предвид на това, че не знам размера на претендирания хонорар от колегата, правя възражение за прекомерност на същия. Моля да приемете писмени бележки по съществуването на спора от колегата, който работи по случая.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч., в случай че намери за необходимо да представи допълнителни съображения в писмен вид в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: