

# РЕШЕНИЕ

№ 2121

гр. София, 21.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5876** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и § 4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР.

Производството е образувано по жалби на Й. Р. Т., С. Р. С., А. Й. В., Е. А. А. и Б. А. Д., М. Н. Н., В. Г. П., И. Н. Н., В. В. В., В. В. В., М. Н. В., Т. Р. И., В. П. В., Ц. П. К., С. П. Х., П. Б. С., Ж. Г. В., Д. А. Г., Н. Д. П., И. Г. В. срещу Заповед № РД-09-283 от 27.05.2010 г. на кмета на район „Н. Искър”, Столична община. С обжалваната заповед, на основание чл. 91, ал.1 от АПК във връзка с чл. 53, ал.2 от ЗКИР, вр. с §4, ал.1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, административният орган е отменил свои заповеди № РД -09-167/26.03.2010 г. и № РД-09-185 от 09.04.2010 г. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния представител на страните адв. Б., която моли да бъде отменена обжалваната заповед. Претендират се разноси.

Ответникът по делото Кмет на Район "Н. Искър" - Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни В. В. К., С. Г. В., Й. Г. В. и В. Г. В. – оспорват жалбата.

Заинтересованата страна К. В. В. чрез определения му особен представител адв. М., намира жалбата за недопустима с оглед обстоятелството, че по делото не са представени доказателства за уведомяване на жалбоподателите за процесната заповед, алтернативно намира жалбата за неоснователна.

Заинтересованите страни С. Т. С., Л. В. И., Е. В. К. и Й. В. К., редовно призовани, не

изразяват становище по жалбата.

Административен съд София - град, II административно отделение, 36 състав, като прецени доказателствата по делото и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Първоначално съдебното производство е образувано по жалба вх. № 94-И-74/25.06.2010 г., подадена от Й. Р. Т., С. Р. С., А. Й. В., Е. А. А. и Б. А. Д.. В съответствие с протоколно определение от 21.10.2010 г., обжалваният административен акт е съобщен по реда на чл. 162 от АПК и на конституираните в същото съдебно заседание заинтересовани страни, между които и М. Н. Н., В. Г. П., И. Н. Н., В. В. В., М. Н. В., Т. Р. И., В. П. В., Ц. П. К., С. П. Х., Б. П. В., Д. А. Г., Н. Д. П. и Г. Б. В.. Видно от представените по делото доказателства обжалваната заповед е получена само от част от така конституираните страни, както следва: от В. В. – на 04.12.2010 г., от М. В. и В. В. – на 08.12.2010 г., от В. В. – на 06.12.2010 г., от Т. И. и Д. Г. – на 09.12.2010 г. За останалите страни няма данни да са получили препис от оспорваната заповед. На 01.11.2010 г. по делото е постъпила молба от адв. Б. (л. 163), която е представила към същата пълномощно от посочените по горе страни и в която е заявено изрично, че същите се присъединяват към подадената жалба. В хода на производството са починали Б. П. В. и Г. Б. В., като на тяхно място са конституирани техните наследници П. Б. С., Ж. Г. В. и И. Г. В., представлявани от адв. Б.. След разпореждане на съда от 20.10.2011 г. е депозирана жалба с преписи (л. 258 - 259), внесена е държавна такса. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че и втората подадена по делото жалба е депозирана в законоустановения срок, тъй като волеизявлението за обжалване на настоящата заповед, направено от пълномощника на посочените по горе страни е направено преди да изтече 14 – дневният срок за обжалване на процесната заповед, съобщена на част от тези лица по реда на чл. 162 от АПК.

Административното производство по издаване на отменените с обжалвания административен акт заповеди, е образувано по подадена молба за допълване на кадастралния план и изменение на регулационния план вх. № 0103-06 от 15.01.2009 г. от Й. Р. Т. до кмета на район Н. Искър, Столична община. Изготвен е проект за изменение на кадастралния план (л. 20-25). С решение № Р001М от 23.10.2008 г. на ОСЗ Н. Искър (л. 74), е възстановено правото на собственост върху имот № 144002 от комасационния план на [населено място] от 1946 г. на наследниците на В. С. М.. Наследниците са посочени в удостоверение за наследници на В. С. М. (л.77-80). Със Заповед № РД-09-428/07.07.2008 г. на кмета на район Н. Искър, на основание чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ с приложения към нея удостоверение и скица (л.82, 84 и 85), е определена свободната от застрояване площ на бившия земеделски имот № 144002, който попада в УПИ П630 от кв. 53 – 825 кв.м.; в УПИ П538 в кв. 53 – 476 кв.м.; в нереализирана [улица]-ОТ 201-ОТ202-ОТ203-ОТ204-ОТ205 – 816 кв.м. и в УПИ I „За жилищно строителство” – 1184 кв.м. въз основа на изложеното е изготвено доклад (л. 69) до кмета на район Н. Искър за допълване с имот пл. № 858, кв. 53 и кв. 54 в кадастралния план от регулационния план на [населено място]. Посочено е, че имот пл. № 858 е идентичен с част от бивш земеделски имот № 144002 от комасационен план изработен 1946 г. Съставен е акт за непълноти и грешки № 0103-06 от 09.10.2009 г. (л. 87) с приложение (л. 70-72). Заинтересованите страни В. Г. В., Й. Г. В. и В. В. Г. (К.) са поканени да подпишат съставения акт за непълноти и грешки с писмо изх. № 0103-06 от 09.10.2009 г. (л. 111 и 118), като видно от положените върху същото подписи, адресатите му са го получили на 22.10.2009 г. Издадена е Заповед №

РД-09-167/26.03.2010 г. на кмета на район Н. Искър, Столична община, с която на основание §4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР е одобрено допълването на кадастралния план в регулационния план на [населено място], одобрен с Решение № 27 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС с имот пл. № 858 в УПИ П630 и П538 в кв. 53, в УПИ I „За жилищно строителство”, кв. 54 и в [улица]-ОТ 201-ОТ202-ОТ203-ОТ204-ОТ205, така както е показано на скицата към акта за непълноти и грешки и на скица № 1365/2009 г. на район Н. Искър (л. 88). Със Заповед № РД-09-185 от 09.04.2010 г. на кмета на район Н. Искър, на основание чл. 62, ал.2 от АПК е допусната поправка на Заповед № РД-09-167/26.03.2010 г., като след думите ОТ 198-ОТ201-ОТ202-ОТ203-ОТ204-ОТ205 е добавено и „унищожаване на имоти пл. №№ 538 и 630 по черни линии”. По делото не са представени доказателства за надлежното съобщаване на тези заповеди. Против тях е постъпила жалба с рег. № 0103-06(12) от 17.05.2010 г. от В. В. К., Й. Г. В., С. Г. В. и В. Г. В., подадена чрез административния орган до съда. Във връзка с така подадената жалба, на основание чл. 91, ал.1 от АПК, кмета на район Н. Искър, Столична община, е издал обжалваната в настоящото производство заповед № РД-09-283 от 27.05.2010 г., с която е оттеглил издадените от него заповеди № РД -09-167/26.03.2010 г. и № РД-09-185 от 09.04.2010 г., поради наличие на спор за материално право между заинтересованите страни по повод молба вх. № 0103-06/15.01.2009 г. за изменение на кадастралния план в регулационния план на [населено място] за имот пл. № 858 в УПИ П 630 и П 538, кв. 53. По делото не са представени доказателства за съобщаване на оспорваната заповед. В последното по делото съдебно заседание процесуалния представител на ответника изрично е заявил, че не разполага с доказателства за съобщаване на процесната заповед.

При горната фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбите са процесуално допустими, подадени от активно легитимирани лица в законоустановения срок. Разгледани по същество същите са и основателни.

Жалбоподателите се легитимират като наследници на В. С. М. по удостоверение за наследници № 77/27.09.2011 г. (л. 246-249). Видно от същото удостоверение, наследници на В. С. М. са и заинтересованите страни в настоящото производство. Административното производство по отменените с процесния административен акт заповеди, е започнало по молба за допълване на кадастралния план и изменение на регулационния план вх. № 0103-06 от 15.01.2009 г. подадена от Й. Р. Т., в качеството ѝ на наследник на В. С. М., във връзка с възстановено право на собственост върху посочения по горе бивш земеделски имот на наследниците на починалото лице. Издадена е Заповед № РД-09-167/26.03.2010 г. на кмета на район Н. Искър, Столична община, с която е одобрено допълването на кадастралния план в регулационния план на [населено място], с имот пл. № 858 в УПИ П630 и П538 в кв. 53, в УПИ I „За жилищно строителство”, кв. 54 и в [улица]-ОТ 201-ОТ202-ОТ203-ОТ204-ОТ205. Със Заповед № РД-09-185 от 09.04.2010 г. на кмета на район Н. Искър, е допусната поправка на Заповед № РД-09-167/26.03.2010 г. Именно тези заповеди са оттеглени с обжалвания в настоящото производство административен акт, на основание чл. 91, ал.1 от АПК във връзка са подадена жалба вх. № 0103-06/12/17.05.2010 г. до Административен съд София – град от В. В. К., Й. Г. В., С. Г. В. и В. Г. В. (л. 26-27).

Разпоредбата на чл. 91 от АПК дава възможност на издалия акта - административният орган да го оттегли при наличие на подадена жалба, в законоустановения срок за обжалване. По делото не са представени доказателства за съобщаване на оттеглените заповеди. Административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам

оспорения акт, да го отмени или измени, като уведоми за това заинтересованите страни. Т. е., видно от съдържанието на нормата, което е ясно и безпротиворечиво, правото на отзив може да бъде упражнено от административния орган само и единствено при подадена жалба и то при оспорване на административния акт по административен ред, а не по съдебен ред, какъвто е настоящия случай. Систематичното място на разпоредбата - чл. 91 АПК е в глава шеста: "Оспорване на административните актове по административен ред". В случай на вече обжалван административен акт пред съда, приложение намира разпоредбата на чл. 156 АПК. В същата изрично е предвиден реда за оттегляне на оспорен административен акт в съдебното производство. С оттеглянето, административния орган едностранно прекратява правата и задълженията, които е разпоредил с акта. В случай на оспорване по съдебен ред, в съответствие с чл. 156, ал.1 от АПК, административният орган може да оттегли оспорения административен акт чрез волеизявление за оттегляне на административния орган, отправено към съда, като е необходимо съгласието и на останалите ответници. Вместо да стори това, административния орган е издал в нарушение на закона обжалваната заповед, като е отменил заповеди № РД-09-167/26.03.2010 г. и № РД-09-185 от 09.04.2010 г. (в този смисъл решение № 11130/15.08.2011 г. по адм.д. № 1706/2010 г. по описа на ВАС, II отд. и решение № 10039/05.07.2011 г. по адм.д. № 918/2011 г. по описа на ВАСД, IV отд.). Ето защо настоящият състав намира оспорената заповед за незаконосъобразна, поради което жалбите ще следва да бъдат уважени, а обжалвания административен акт да се отмени.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът ще следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателите, сторените по делото разноски в размер на общо 1150 лева, от които 200 лева - внесена държавна такса, 150 лева депозит за особен представител и 800 лева - платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 01.09.2010 г. (л. 39).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 3б състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-283 от 27.05.2010 г. на кмета на район „Н. Искър”, Столична община.

ОСЪЖДА район Н. Искър, Столична община да заплати на Й. Р. Т., С. Р. С., А. Й. В., Е. А. А., Б. А. Д., М. Н. Н., В. Г. П., И. Н. Н., В. В. В., В. В. В., М. Н. В., Т. Р. И., В. П. В., Ц. П. К., С. П. Х., П. Б. С., Ж. Г. В., Д. А. Г., Н. Д. П., и И. Г. В., сумата от 1150 (хиляда сто и петдесет) лева, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: