

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3602** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на В. К. П. от [населено място] срещу Решение №1040-21-225/18.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-17623-3/19.01.2020 г., издадено от С. В., гл. експерт по осигуряването при ТП на НОИ – С. град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 29.04.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с формулирани доказателствени искания, с препис за ответната страна.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, заедно с допълнителните искания относно

доказателствените средства, които съм искал да бъдат допуснати, както и разпита на един свидетел при режим на довеждане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. По отношение на така заявеното в жалбата доказателствено искане за извършване на разпит на свидетел, възразявам, като считам че е недопустимо по смисъла на чл. 163, ал. 1 от ГПК, доколкото с него се цели удостоверяване на обстоятелства, които са удостоверени с официален писмен документ, а именно предоставяния от страна на държавата членка Германия е удостоверила, че пребиваването на жалбоподателя по време на последната му заетост в Германия е именно в държавата Германия, а не в България, поради което считам, че това писмено доказателство удостоверява това обстоятелство и е недопустимо да бъдат събрани гласни такива за същото. По отношение на представените към молбата Удостоверение за раждане и Удостоверение за граждански брак, не възразявам да бъдат приети, но считам че са неотнормирани, тъй като самият жалбоподател е заявил лично в своята декларация, че както съпругата, така и децата са пребивавали по време на последната му заетост в Германия при него, а не в България. По доказателственото искане по т. 4, ако имат предвид документ Н 006 искането или друго.

АДВ. М.: Документ Н 006 е отговора на искането, а Н 005 е искането за информация за пребиваване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Преписката е попълнена в цялост, и двата документа Н 005 и Н 006 са в преписката. Кой документ претендирате, че не е наличен по преписката?

АДВ. М.: Не претендираме, че не е налична, а допускаме, че не е актуална във връзка с представения от доверителят ми документ, с който той се е отрегистрирал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Актуално е към момента към януари месец, когато е извършена преценката от административния орган. Не считам, че следва да се събират доказателства за обстоятелства извън процесния период. Преценката е извършена към датата на постановяване на разпореждането. Към настоящия момент други доказателства няма да соча, нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Не съм запознат с административната преписка, моля да ми бъде предоставен срок да се запозная.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Сега като зачитам искането по т. 4 от молбата се цели за бъдеще, считам че това искане е недопустимо ако бъде поставено по този начин. За бъдеще да бъде удостоверявано това обстоятелство, тъй като преценката е извършена към конкретния момент.

Във връзка с компетентността на органа издал разпореждането от 19.01.2022 г., СЪДЪТ констатира, че по делото липсва Заповед № 1015-21-79 от 16.03.2021 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, поради което СЪДЪТ счита, че следва да бъде задължен ответникът да представи посочената заповед с молба с препис за ответната страна в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ констатира, че по делото от лист 29 до лист 39 от делото са приложени писмени документи на чужд език, в тази връзка СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес в изрична молба да посочи дали ще се ползва от тези писмени доказателства, като изрично ги изброи и в случай че ще се ползва от тях, да представи същите с точен превод на български език.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, с изключение на тези които са на чужд език. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае изцяло с административната преписка и в 7-дневен срок от днес да изложи становище по нея.

Във връзка с доказателственото искане по т. 4 от молбата постъпила на 29.04.2022 г., жалбоподателят следва да изложи становище дали поддържа искането си след запознаване с преписката.

По искането за допускане на свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ ще произнесе в закрито заседание след постъпване на становищата на жалбоподателя по така приетата административна преписка.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.06.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: