

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИПЕЙ ЛИМИТИД, редовно уведомен, представлява се от адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ИПЕЙ" АД, редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 02.10.2024 г. от процесуален представител на председателя на Патентно ведомство на РБ относно представени документи по уважено доказателствено искане от предходното съдебно заседание.

В залата се явява юрк. П., процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ досегашните процесуални действия на юрк. П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от "ИПЕЙ" АД, чрез адв. В. П. от 04.10.2024 г. относно дадени указания за посочване на задачи и вещо лице по направено доказателствено искане за назначаване на съдебно-компютърна експертиза. В същата молба е направено искане относно допускането на повторна съдебно-маркова експертиза и посочване на вещо лице, което да изготви тази експертиза.

ДОКЛАДВА молба от "ИПЕЙ" АД от 13.11.2024 г. във връзка с депозирано становище от жалбоподателя ИПЕЙ ЛИМИТИД.

ДОКЛАДВА становище от адв. Ф. Б. от 29.10.2024 г., във връзка с направени доказателствени искания от заинтересованата страна по делото "ИПЕЙ" АД.

ДОКЛАДВА становище от 28.10.2024 г. от процесуален представител на Патентно ведомство на РБ - ответник по настоящото дело, във връзка с направените доказателствени искания от заинтересованата страна по делото.

АДВ. М.: От молбата на заинтересованата страна от 13.11.2024 г. не сме получавали препис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от "ИПЕЙ" АД, чрез адв. П. от 09.10.2024 г. във връзка с допускането на СТЕ, като в молбата са поставени въпроси относно задачите.

АДВ. М.: Възразявам срещу допускането на СТЕ и срещу допускането на повторна съдебно-маркова експертиза. Бяха представени 15 нови скриншоти с молба от 04.10.2024 г., както и искане за съдебна експертиза по тези скриншоти. Възразяваме срещу допускането на самите писмени доказателства, както и на допускането на компютърна експертиза по тях. По искането за допускане на свидетел също сме възразили.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Възразявам срещу доказването със свидетели. Не възразявам да се допусне съдебно-компютърна експертиза, както и СТЕ. Повторна съдебно-маркова експертиза смятам, че няма да е необходима, като смятам, че СТЕ не е задължителна. Съдебно-компютърна експертиза мисля, че е наложителна по делото.

АДВ. П.: Моля да се произнесете по приемането на представените от нас с писмения отговор на жалбата от 11.04.2024 г. писмени доказателства. Няма произнасяне и по доказателствата, представени с молбата от 27.05.2024 г., като моля да се произнесете. По въпроса с трите експертизи съм направил съответни искания и съобразно указанията Ви съм формулирал задачи и мотиви в молбата ми от 04.10.2024 г. Ще направя една добавка – тази експертиза е поискана с оглед извършено в административната фаза на производството оспорване от жалбоподателя на представени доказателства. Съгласно ГПК експертизата може да бъде допусната и по въпроси, свързани с проверка на доказателствата. В този смисъл е абсурдно жалбоподателят да възразява срещу тази експертиза, при положение, че той е извършил оспорване, което не ми е било съобщено и за нас не е била налице възможност да ангажираме допълнителни доказателства за достоверност на представените разпечатки от сайтове в архив. В този смисъл съдебно-компютърната експертиза е абсолютно наложителна за проверка на тези доказателства. Идентична е

ситуацията и за другите две задачи, досежно броя на трансакциите, както и на броя на оторизирани от „БОРИКА“ АД процесни трансакции. Същите отново са били оспорени в административната фаза, което отново не ни е било съобщено. В този смисъл и по тези задачи експертизата е наложителна. Моля да имате предвид и тези бележки с оглед съдебно-компютърната експертиза. По повторната съдебно-маркова експертиза съм се изказал в молбата така, както сте ми казали, както и в тази от 13.11.2024 г. Моля и да се произнесете по приемане на доказателствата в молбата ми от 04.10.2024 г. Нямаме и произнасяне по доказателствата, представени в ОСЗ на 25.09.2024 г. Подновили сме искането си за свидетели, с изтъкването на допълнителни аргументи за допускането на такива. Те са допустими и относими с оглед предмета на делото. В случай че прецените, че двама свидетели са много съм ограничил искането си до един свидетел.

АДВ. М.: По отношение на доводите на заинтересованата страна да се правят доказателствени искания във връзка с оспорвания, които са били направени в административното производство пред ПВ, не е допустимо. Производството пред ПВ вече е приключило с административен акт, органът се е произнесъл по становищата и отговорите, депозиращи в това производство. Оспорванията, които са били там, са приключили. Доказателствени искания могат да се правят във връзка с твърдения или оспорвания, направени в съдебното производство. По отношение на възражението на заинтересованата страна, че не трябва да се посочва метод и материали, по които да работи компютърния експерт от експерт по съдебно-компютърната експертиза, считам, че не е така, защото в ГПК е посочено, че в акта, с който се назначава вещо лице, трябва да се посочат методът на извършване на задачите и материалите, които ще се предоставят на вещото лице.

ЮРК. П.: В жалбата към съда също бяха оспорени тези доказателства, които са били оспорени и пред нас, като ние наистина сме взели отношение, че сме преценили, че има ясен показател от коя дата са разпечатките. Това е наша преценка, а за съда е важно или да си изгради собствена преценка или да предостави тази възможност на компетентно в областта вещо лице. Може би вещото лице би било полезно, с оглед изграждане преценката на съда. Според мен съдебно-компютърната експертиза е с най-голяма значимост.

АДВ. П.: В жалбата изрично са направени повторно оспорвания на тези доказателства, което е причина за нашите искания за експертиза. Що се отнася за разпоредбата в ГПК, това, което колегата казва, не е вярно. В ГПК се казва само да се посочат материалите, по които вещото лице трябва да работи. Ние ясно сме казали по кои материали искаме вещото лице да работи. Това са материали от кориците на делото и материали, които вещото лице ще събере от трети лица.

По направеното доказателствено искане за приобщаване като писмени доказателства по делото на изложени в няколко молби от адв. П. писмени доказателства, СЪДЪТ НАМИРА, че на този етап се е произнесъл по всички доказателствени искания, свързани с приобщаване на писмени доказателства по делото, след като е взел надлежно становище от другите страни в производството.

По отношение на искането за допускане на свидетели, СЪДЪТ, както се произнесе в предходното съдебно заседание, след като изслуша страните, НЕ НАМИРА основание да променя своята позиция относно релевантността на показанията на свидетелите в настоящото производство, още повече, че изложените факти и обстоятелства, за които

свидетелите ще дадат показания пред съда, са нерелевантни към решаване на настоящия спор.

По отношение на доказателствените искания за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно, тъй като по делото е изслушана такава, която отговаря на поставените въпроси и е приета. По отношение искането за допускане на СТЕ, СЪДЪТ СЪЩО СЧИТА, че поставените от адв. П. въпроси не са относими и не биха изяснили факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на производството.

По отношение искането за допускане на съдебно-компютърна експертиза, с поставените от адв. П. въпроси, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно. Действително е необходимо изясняване на фактите и обстоятелствата чрез използване на специални знания във връзка с поставените въпроси, а те биха довели до изясняване на значими за произнасянето на съда факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖАВА искането за допускане на съдебно-компютърна експертиза, с поставените от адв. П. в молбата от 04.10.2024 г. въпроси, като ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-компютърна експертиза доц. Д. Д. С., предложена в молбата от 27.05.2024 г. на адв. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1000 лв., която сума да бъде внесена от страната, поискала изготвянето на експертизата, в 10-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО за допуснатата експертиза и за назначаването му след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.02.2025 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: