

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4765** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Сърце и Мозък“, ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на РЗОК П. – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от МБАЛ „Сърце и Мозък“, ЕАД, жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № 51-14-75/16.04.2025 г., издадена от управителя на РЗОК - П., с която болничното заведение е поканено да възстанови сумата от общо 225 073,46 лв., получени от него за 86 бр. ИЗ по КП № 12 и една ИЗ по КП 84.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 14.05.2025 г. Със същото определение е допусната СМЕ.

С молба от 02.06.25 г. процесуалният представител на жалбоподателя е представил писмено

доказателство писмо до директора на РЗОК.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. СМЕ е допустима, но неотнoсима към предмета на делото, защото нашият контрол е последващ контрол. Той се състои в съпоставяне на факти и обстоятелства от медицинската документация. Структурата на КП се състои от три основани елемента – вероятност за хоспитализация, указания за лечение и критерии за дехоспитализация. Видно от описаното в констативния протокол, се касае за пътека далеч от възрастта на новороденото. За това считам, че така допуснатата експертизата е неотнoсима към предмета на делото.

По отношение на представеното писмо до директора на РЗОК П. с № 201598, който е представен по делото, искам да попитам представителя на жалбоподателя по какъв начин жалбоподателя се е снабдил с него. Считам го за неотнoсим, защото в това писмо се касае за новородени, недоносени бебета, а в КП 12 се говори за малформация на новородени. Тъй като периода, зададен от структурата на КП е недостатъчен, това писмо урежда те да бъдат хоспитализирани по друга пътека. В КП 12 е посочено, че се касае за диагностика и лечение на новородено на възраст до 28 ден. Считам, че този документ не следва да се цени. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Считам, че не следва да отговарям как съм се снабдили с документа. Писмото е официално от НЗОК и не се отрича неговото съществуване. Дали е отнoсим са изложения по същество.

Юрк. Г. – Това е служебен документ. Всяка страна може да си служи с писмени доказателства, с които се е снабдила по официален ред.

Относно оспорването на експертизата съдът се е произнесъл и е преценил, че същата е необходима и няма основание за отмяна на определението си за нейното допускане.

Съдът счита, че представеното от жалбоподателя писмо следва да бъде прието като доказателство по делото, дали ще бъде ценено е въпрос по същество.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателства от жалбоподателя.

Да се изпрати напомнително писмо до СБАЛ по детски болести „Проф. И. М.“ за определяне на вещо лице, което да изготви СМЕ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.25 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

