

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Д. – редовно уведомен, се явява лично и с от адв. Д. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Л. А. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. Р. А. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

С. С. К. – редовно уведомен по реда на чл. 18А, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

А. Ц. Ф. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. И. Д. срещу Заповед № САГ23-РА50-318/06.10.2023 г. на Главния архитект на СО.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното искане за спиране на настоящото производство.

От приложената административна преписка с вх. 01-441305/07.08.2023 г. на АГКК е видно, че целта на проекта за изменение границите на ПИ с идентификатор 608134.1006.158 поради непълнота и грешки е да се уеднаквят всички граници на имот с планоснимачен номер 1166, тъй като за съседните имоти с идентификатори 608134.1006.152 и 608134.1006.157, които са процесните по обжалваната заповед и този имот с идентификатор 2266, е започната процедура по урегулиране, която е процедурата по настоящото производство по отношение на имоти и идентификатори 608134.1006.152 и 608134.1006.157, за която това разминаване ще бъде проблемно.

На второ място, налице е и по делото е установено, висиящност и на спор за имотни граници между имота на доверителя ми с идентификатор 608134.1006.158 и имот с идентификатор 608134.1006.157, който касае настоящата заповед пред СРС, 169 с-в, гр. дело 66676/2023 г. В случая не се изисква от административния съд да се произнесе по спор за имотни граници, нито по процедура по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, за да е нищожно произнасянето му, а да съобрази висиящността на тези производства, касаещи имотите по обжалваната заповед по настоящото производство, и от тук преюдициалността им по отношение на настоящото производство. Позоваването на чл. 229 ГПК, което беше направено в първото съдебно заседание, е по текста по ал. 1, т. 4 от същия, а чл. 144 от АПК препраща към ГПК за неуредите в този дял въпроси. В АПК обаче са уведени въпросите по спиране на производството и те са нормата чл. 54, като текста на ал. 1, т. 5 от същия възпроизвежда този на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Ето защо, основателно е искането ни, което поддържа, настоящото административно производство да бъде спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК поради наличието на друго административно производство, което се явява преюдициално по отношение на настоящото, както и на гражданското производство, касаещо границите на имотите.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката в цялост. По отношение на изложеното в предходно съдебно заседание, по отношение формулиране на искането за спиране на основание коя норма е, предоставям на съда. Искам да отбележа, че между производство по одобряване на ПУП и спора за собственост, дори при висиящо съдебно производство пред граждански съд, липсва преюдициалност. Законосъобразността на административния акт се преценява в момента на издаването му, поради което и разрешаването на граждански спор няма отношение към административния такъв. Искам да цитирам 4 решения на ВАС, защото пак в този смисъл е константно. Това са адм. дело №3373/2017 г., 4222/2021 г., 6950/2019 г. и 2025/2016 г., всички на ВАС.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. По отношение искането за спиране считам, че не е

основателно, тъй като колегата добре знае, че повдигнатия спор пред СРС не е за материално право. По висящото дело сме направили изявление с отговора на исковата молба, че нямаме спор за собственост. Не считам за основание спиране на настоящото дело, административна процедура, която е в ход досежно искане на жалбоподателя за поправка на евентуална грешка в кадастралната карта. Както каза колегата - процесуален представител на СО – главен архитект, следва да се преценява законосъобразността на акта за одобряване на ПУП, а не касателството му с други производства.

АДВ. З. /реплика/: Тъй като колегата П. навлезе в съществото на правния спор, ние имаме представен официален документ от съда, но така или иначе грешка в кадастралната карта и кадастрални регистри се оправя по този начин, освен ако страните заедно, имотите където са сгрешени евентуално имотните граници, заедно не подадат заявление. Такава общност на подадено заявление няма и за нас не съществува друга правна възможност. Наред с това производство, което разбира се, че рефлектира върху настоящото производство, защото в крайна сметка действително става въпрос за оправяне на граници на между имоти. Как ще се издава заповед за регулация, без да знаем какви са границите ? Наред с това, имаме висящост на административно производство, което колегите пропускат. Няма как да се направи регулация на един имот, без да са уточнени имотните граници и да се приведат в съответствие с кадастралните карти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и допълнително представените и изискани от съда писмени доказателства.

По отношение на искането за спиране на настоящото административно производство по изложените от адв. З. причини, съдът намира, че искането е неоснователно, тъй като нито един от посочените спорове свързани с воденото гражданско дело в СРС, за което има информация приложена по делото, както и административното производство по ЗКИР, не могат да се приемат като преюдициални по отношение на настоящото производство и неговия предмет, тъй като съдът споделя становището на ответника, подкрепено от процесуалния представител на заинтересованата страна, че съдът преценя законосъобразността на оспорения административен акт към момента на неговото издаване, а споровете, които се отнасят до въпросите, по които се води цитираното по – горе гражданско дело и административното производство, не влияят върху преценката на съда относно законосъобразността на оспорения административен акт.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм. дело №1033/2024 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. З.: Имам искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза във връзка с твърденията в обстоятелствената част на жалбата на доверителя ми по отношение на имотните граници на имота му, които неправилно са нанесени в кадастъра с 40 кв.м. по – малко, като с с този регулационен план се навлиза с 40 кв.м. навътре в имота на доверителя ми.

Съдът, предвид направеното искане от адв. З. намира, че следва да й предостави възможност писмено да посочи въпросите, на които следва да отговори вещото лице по исканата съдебно-техническа експертиза, както и при възможност да посочи вещо лице, което да я изготви, като съдът ще се произнесе след като изпрати писменото искане на адв. З. до другите страни в производство за становище, в закрито заседание.

Предвид горното съдът намира, че следва да отложи делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. З. в 10-дневен срок от днес писмено да посочи въпросите, на които следва да отговори вещото лице по исканата съдебно-техническа експертиза, както и при възможност да посочи вещо лице, което да я изготви.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: