

# Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма], [населено място] – редовно уведомен, се представлява от АДВ. Я. М., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Патентното ведомство – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Запознат съм с определението Ви, не го оспорвам и с оглед неговите мотиви нямам и други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид становищата на процесуалните представители на страните СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Ще маркирам само нашите основания и мотиви. Моля да отмените поредния отказ на Председателя на Патентно ведомство за регистрация на марката в класа, в който тя най-много се използва – 35-ти клас реклама, тъй като при произнасянето си вече втори път, Председателят на Патентното ведомство съзнателно или не, избирателно се мотивира като обсъжда само няколко от събраните по делото доказателства, които са обилни, а тези които ги обсъжда - ги обсъжда превратно. Това са съществени нарушения на съдопроизводствени правила. Събраните по делото доказателства, най-важното от които е съдебно-марковата експертиза на един от най-компетентните експерти г-н П., еднозначно доказва, мотивирано дълго и подробно, че марката е била използвана и придобила отличителност поне 2 години от заявяването ѝ. По тези причини до същите изводи стига и съдебно-счетоводната експертиза, макар и тя да остана несъвсем пълна. По тези причини считаме, че е налице изключението на чл.11, ал.2 от ЗМГО, поради това не е следвало да постановява отказа, където марката наистина е била използвана и то преди заявяване на регистрация, а обратно следва отказа да бъде отменен и да се дадат указания на административния орган да допусне регистрация на марката от клас 35. Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да срок за писмени бележки. Представям списък с разноски, в това число за държавна такса за образуване на касационното производство и юрисконсултско възнаграждение за всички проведени до тук съдебни производства.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: