

РЕШЕНИЕ

№ 5065

гр. София, 19.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **6528** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Б. С. Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, чрез управителя А. В. Т., в качеството на управител срещу Ревизионен акт № 22501000193/11.03.2011г., издаден от Й. Д. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., дирекция Средни данъкоплатци и осигурители (СДО), потвърден с решение № 996/13.06.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението (О.) – [населено място].

Предмет на оспорване в настоящото производство се явява ревизионния акт в частта му относно установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м.12.2004г., от 01.02.2005г. до 31.08.2005г., от 01.10.2005г. до 31.12.2005г., от 01.02.2006г. до 31.05.2006г., от 01.11.2006г. до 31.05.2009г. и 01-31.07.2009г.; по ЗКПО- корпоративен данък за финансовите 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2007 г. и 2008 г. По подробно изложени в жалбата съображения се иска ревизионният акт да бъде прогласен за нищожен или отменен като незаконосъобразен в обжалваната му част.

В проведеното по делото открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Ч., която от името на своя доверител поддържа жалбата на заявените в същата основания, с искане за отмяна на ревизионния акт. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът по оспорването - директора на Дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика при ЦУ на НАП – [населено място], чрез процесуалния си

представител юрисконсулт Г., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участвалият в производството представител на СГП, намира жалбата за неоснователна, а оспорения ревизионен акт за издаден в съответствие с материално-правните разпоредби.

Административен съд – София град, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На основание заповед № 1000006/03.02.2010г., изменена със заповед № 1000022/11.02.2010г., изменена със заповед № 1000122/30.04.2010г., издадени от Т. Т. В., на длъжност началник на отдел Контрол, Дирекция СДО при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на Б. С. Е. за определяне на задълженията на дружеството по ЗКПО-корпоративен данък за периода 01.01.2004г.-31.12.2008г., данък по чл. 34-36 от ЗКПО за периода 01.01.2004г.-31.12.2006г., данък по чл.194, чл. 195, чл. 204 от ЗКПО за периода 01.01.2007г.- 31.12.2008г.; данък по чл. 35-38 от ЗОДФЛ за периода 01.01.2004г.-31.12.2005г., данък по чл. 42/49 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2009г.-31.12.2009г.; по ЗДДС за данъчните периоди от 01.12.2004г. до 31.12.2009г.; вноски за ДОО и за здравно осигуряване за периода 01.01.2009г.-31.12.2009г., вноски за ДЗПО-УПФ и ДЗПО-ППФ за периода 01.01.2009г.-31.12.2009г. и вноски за фонд „ГВРС” за периода 01.01.2009г.-31.12.2009г.

Срокът за извършване на ревизията е удължен посредством заповед № ЦУ-164/26.05.2010 г., издадена от изпълнителния директор на НАП и със същата е определен краен срок за приключване на ревизията до 10.12.2010г. Впоследствие е издадена и заповед № 1000193/10.06.2010г. за възлагане на ревизия, с която е определен същия срок за приключване на ревизията до 10.12.2010г.

Ревизията приключва с издаване на РА № 22501000193/11.03.2011г., издаден от Й. Д. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., дирекция СДО, упълномощена със заповед № К 1000193/30.12.2010г., издадена от С. С. В., на длъжност началник сектор „Селекция и координация” в дирекция СДО при ТД на НАП С..

След приключване на ревизионните действия е издаден РД № 1000193/27.12.2010г., връчен на управителя на дружеството на 11.01.2011г. Подадено е възражение срещу РД, което е обсъдено в мотивите на РА и преценено като неоснователно по същество. Преди издаването на РА са получени допълнително протоколи от извършени насрещни проверки, с дати от 15.02.2011г., констатациите от които са съобразени от органа, издал РА и отразени в установените с РА резултати по ЗДДС и ЗКПО-корпоративен данък.

Съгласно констатациите в РА /РД/, в раздела за установяване на задължения на Б. С. Е. по ЗДДС, не са представени доказателства за начисляване на данъка по реда на чл. 55, ал. 6 от ЗДДС /отм./ и на основание чл. 65, ал. 4, т. 4 е отказано право на ДК. Относно периодите по действащия ЗДДС след 01.01.2007г. е преценено, че не са налице условията на чл. 69, ал. 1, липсват безспорни доказателства, че стоките и услугите са доставени на дружеството от доставчиците, които са издали спорните фактури и това, според органа по приходите фактически означава, че начисленият във фактурите данък, не следва да бъде признат като данъчен кредит, по смисъла на чл.

68, ал. 1 от ЗДДС.

Според РА № 22501000193/11.03.2011г./РД № 1000193/27.12.2010г./ при ревизията на Б. С. Е. са констатирани и основания за преобразуване на декларирания финансов резултат по ЗКПО за данъчни цели в посока увеличение за процесния период от 01.01.2004г. до 31.12.2008г., за всяка година по отделно, по чл. 23, ал. 2, т. 13 във вр. с чл. 15, ал. 3, т. 2 от ЗКПО /отм./, респ. по чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО с отчетени /осчетоводени/ разходи за услуги, без те да са реално извършени. Налице е и преобразуване по чл. 23, ал. 2, т. 19 от ЗКПО /отм./, респ. по чл. 54, ал. 2 от ЗКПО с начислени /осчетоводени/ разходи за амортизации.

С вх. № на ТД на НАП [населено място] 2553-06-847/06.04.2011г., в срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК, е постъпила жалба срещу РА. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на Дирекция О. С. за срок до три месеца считано от датата на изтичане на законоустановения срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. С Решение № 996/13.06.2011г. на директора на дирекция О. - С. е отменен процесния РА в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди от м.07.2006 г. до м.10.2006г., м.06.2009г. и от м.08.2009г. до м.12.2009г., а в останалата си част е потвърден. Решението е издадено в рамките на срока 155, ал.1 от ДОПК срок и от компетентен орган. Решението на директора на дирекция О. е връчено на упълномощено от управителя на Б. С. Е. лице на 15.06.2011г. РА № 22501000193/11.03.2011г., в потвърдената с решението част е оспорен пред Административен съд – София град с жалба, подадена чрез решаващия административен орган на 29.06.2011г.. Спазен е срокът за обжалване по реда на чл. 156, ал.1 от ДОПК. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения акт, с който в нейна тежест се установяват задължения. Предвид последното съдът намира, че жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт, включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № 22501000193/11.03.2011г. е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия, съгласно цитираната заповед за определяне на компетентен орган № К 1000193/30.12.2010г., издадена от С. С. В., на длъжност началник сектор „Селекция и координация” в дирекция СДО при ТД на НАП С.. Последната е оправомощена на основание чл. 11, ал.1, т.1 от ЗНАП със заповед № РД-01-6/04.01.2010г., издадена от директора на ТД на НАП – С..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт като на първо място счита, че същият е нищожен, тъй като лицето, издало З., а именно: С. В. не е издател на първоначалната ЗВР, която е издадена от Т. Т. В.. Друг изложен аргумент за нищожността е, че първите 3 броя ЗВР са издадени от Т. Т. В., а последната-четвъртата ЗВР, от С. В.. В тази връзка счита, че ЗВР може да се изменя само с нова ЗВР, издадена само от органа, възложил ревизията. Следващият аргумент за нищожност на акта, изложен от жалбоподателя е липсата на мотиви на РА, което е в нарушение на разпоредбата на чл. 120, ал. 1, т. 5 от ДОПК.

След преценка на аргументите на жалбоподателя, настоящата инстанция намира

същите за неоснователни. Видно от заповед № РД-01-6/04.01.2010г. на директора на ТД на НАП С., С. В. е определена за заместник на Т. В. и за изпълняваща правомощията на орган по възлагане на ревизии, в случай на отсъствие на титулярите. Видно от представените заповед № 3032/10.06.2010 г. и №9227/28.12.2010г. на директора на ТД на НАП - С., че към датите 10.06.2010 г. и 30.12.2010 г. /датите на издаване на ЗВР № 1000193 и З. № К 1000193/, титулярът Т. В. е била в законоустановен отпуск. Срокът за извършване на ревизията е законосъобразно продължен, при спазване на разпоредбите на ДОПК посредством заповед № ЦУ-164/26.05.2010г., издадена от изпълнителния директор на НАП.

Неоснователен е и вторият аргумент за нищожност на РА. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал.2 от ДОПК, ревизионният доклад представлява неразделна част от ревизионния акт, поради което изложените в същия мотиви следва да се приемат и като мотиви на ревизионния акт. В случая, в ревизионния акт са подробно описани насрещните проверки, неприключили към момента на съставянето на ревизионния доклад, направени са корекции по съответните периоди и са обсъдени възраженията на жалбоподателя срещу РД.

Относно определените задължения по реда на Закона за данък върху добавената стойност.

Изводите на ревизиращия орган във връзка с облагането по ЗДДС, респ. отказът да се признае право на приспадане на данъчен кредит са обосновани в РД и РА посредством извършени насрещни проверки на преките и предходни на жалбоподателя доставчици. Констатирано е, че при част от преките доставчици ИПДПОЗЛ са връчени на представляващия дружеството и исканите документи са представени, но от техния анализ е направен извод за липса на доставка или пък този извод е формиран след извършване на насрещни проверки на предходните доставчици или на съответните физически лица /Ес Ел Ди Ей комършъл груп Е., Ес Ел Ди Ей консалтинг груп Е., Х. системс Е., И.-07 Е., Нара-06 Е., О. нет-07 Е. и Здравен фонд-св.Г./. При друга част от доставчиците, ИПДПОЗЛ са връчени след спазване на процедурата по връчване, чрез прилагане към данъчното досие по реда на чл. 32 от ДОПК или на представители на доставчиците са връчени ИПДПОЗЛ, но изисканите документи не са представени. Този извод касае: Н. Е., ЕТ Я. трейд-Я.М., Т. ВГ Е., А. енд култ Е., Перла-Ди Е., ЕТ САС- В.Г., Роза комерс Е., А. медиа Е., А. Е., ЕТ Н. К. - А. Д., Г. О., Ш. трийз О., К. Е., Нью трейд 1 Е., А. АК Е. и В. Ве Е..

В резултат на изводите, изведени от насрещните проверки на посочените по-горе доставчици и след преценка на представените от ревизираното лице документи и доказателствата, органът по приходите е направил изводи, че доставките, вписани като предмет в издадените към жалбоподателя фактури, не са осъществени. Оттук начисленият по фактурите данък не представлява данъчен кредит по см. на чл. 63 от ЗДДС /отм./ и чл. 68, ал 1 от ЗДДС, в сила от 01.01.2007г. За периодите преди 01.01.2007г., част от доставчиците не са представили доказателства за изпълнение на доставките и за начисляване на данъка по реда на чл. 55, ал. 6 от ЗДДС /отм./, за предходни доставчици и др., като е направен извод за наличие на обстоятелства по чл. 65, ал. 4, т. 4 от ЗДДС /отм./.

Въз основа на резултатите от извършените проверки е отказано право на данъчен кредит общо в размер на 860 211,00 лв. за данъчни периоди: м.12.2004 г., от 01.02.2005г. до 31.08.2005г., от 01.10.2005г. до 31.12.2005г., от 01.02.2006г. до 31.05.2006г. и от 01.07.2006г. до 31.12.2009г.

Възраженията на жалбоподателя се свеждат до изложение относно допуснати при ревизията процедурни нарушения и по-конкретно, неспазване на изискванията за връчване по реда на чл. 32 от ДОПК. Другото основно възражение касае обстоятелството, че данъкът по фактурите, по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди преди 2007г. е платен по ДДС-сметка на доставчиците. Третата група възражения акцентира върху отделните доставки по фактурите и събраните във връзка с доставките доказателства, с оглед установяване реалността на същите.

Визираните от жалбоподателя нарушения на процедурата, регламентирана в разпоредбата на чл. 32 от ДОПК не може да бъде самостоятелно основание, което да обоснове отмяна на оспорения ревизионен акт. На основание разпоредбата на чл. 160, ал.1, вр. ал. 3 и ал. 4 от ДОПК съдът следва да реши делото по същество, като не може да върне преписката на компетентния административен орган. Посоченото изискване налага в настоящото производство да бъдат установени обстоятелствата относно наличието на доставки, по смисъла на чл. 6 от ЗДДС /отм/ и чл. 6, ал.1 от ЗДДС.

Конкретно са изложени аргументи срещу отказано право на данъчен кредит, на основание чл. 65, ал. 4, т. 4 от ЗДДС /отм./ по фактурите, с посочени издатели: Н. Е., ЕТ Я. трейд- Я.М., Т. ВГ Е., А. енд култ Е., Перла-Ди Е., ЕТ САС- В.Г., Роза комерс Е., А. медиа Е., А. Е., с доводи за неприложимост на цитираната норма към момента на извършване на ревизията, и нарушение на чл. 5 от ДОПК, като не е изследвано плащането на данъка по ДДС сметка на доставчика, с оглед приложението на правилото на чл. 65, ал. 8 от ЗДДС /отм./

Жалбата е неоснователна в тази й част.

Нормата на чл. 65, ал. 4 от ЗДДС /отм/ е с материално-правен характер и като такава е приложима по отношение на ревизираните данъчните периоди, независимо от периода, през който се извършва ревизията, тъй като е била действащо право за периодите 01.01.2004г.-31.12.2006г. (приета ДВ, бр. 109 от 2001 г., в сила от 01.01.2002 г., изм. - ДВ, бр. 45 от 2002 г., в сила от 01.01.2002 г., изм. - ДВ, бр. 105 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г., отм. ДВ. бр.63 от 4 А. 2006г.). Разпоредбата на чл. 65, ал. 8 от ЗДДС /отм./ регламентира наличието на две условия за признаване право на данъчен кредит - данъкът да е платен по ДДС сметка на доставчика изцяло и най-късно до края на данъчния период, през който е упражнено правото на кредит и правото на данъчен кредит да е възникнало в резултат на доставка.

Действително, в РД/РА липсват данни за плащане на данъка по ДДС сметка. Доказателства от страна на жалбоподателя в тази насока не са ангажирани и в настоящото производство. Назначената съдебносчетоводна експертиза е с поставена задача, касаеща проверка в счетоводството и извършените плащания от доставчиците, издадени на фактури, по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит за периодите 2007-2009г. Дори при наличие на плащане по ДДС сметка, за да бъде признато право на данъчен кредит е необходимо установяване съществуването на доставка между жалбоподателя и издателя на фактурата, по която се претендира правото на приспадане.

С ПИНП № 2225-2-1000006-2/19.04.2010г. е документирана проверката на Н. Е., доставчик по фактури, с дати от м. 03.2005г., с предмет на доставките по договор за реклама. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени : копия от 6 бр. фактури, с посочен издател Н.

Е., договор от 01.09.2004г. за реклама в интернет. Протоколи от 02.03.2005г. за излъчени реклами в интернет от м.09-10.2004г., от 08.03.2005г. за излъчени реклами в интернет от м.11 - 12.2004г. от 14.03.2005г. за излъчени реклами в интернет от м.01 - 02.2005г., от 28.03.2005г. за излъчени реклами в интернет от м.03.2005г. и авансово платени за м.04.2005г. от 29.03.2005г. за изработени и предадени за излъчване реклами за м.05-06.2005 г., от 30.03.2005г. за изработени и предадени за излъчване реклами за м.05-06.2005г.

Представените от ревизираното лице протоколи не осигуряват конкретна информация за предмета на доставките, а именно: в кой сайт са излъчени, кой и как е изработил рекламни клипове и т.н.

С ПИНП № 2225-2-1000022-19/22.07.2010г. е документирана проверката на А. ремонт груп Е., в качеството на правопреемник на ЕТ Я. трейд-Я. М., съгласно Решение № 4/16.11.2005г. на СГС. От ЕТ Я. трейд-Я. М., с получател Б. С. Е. са издадени фактури с дати от м. 12.2004г. и м. 02.2005г. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП - регистър трудови договори е установено, че в предприятието на ЕТ е имало назначени лица по трудов договор на длъжности - общи работници, продавач-консултанти и строителни работници.

От представените от ревизираното дружество фактури, издадени от ЕТ Я. трейд-Я. М., договор от 01.07.2004г. за извършването на транспортни услуги и договор от 01.01.2005г. за извършването на транспортни услуги, както и протоколи е установено, че предмет на доставките са транспортни услуги. В повечето от представените протоколи не е посочен периодът на извършване на транспортната услуга, както и място - от къде до къде и какво е превозвано. В отговор на изпратено запитване, с писмо № 2504-13-3#1/25.05.2010г., Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията ИА Автомобилна Администрация уведомява, че ЕТ Я. трейд - Я.М. не притежава лиценз за извършване на транспорт.

В отговор на отправено запитване, с писмо вх. № 2558-00-13#1/17.05 2010 г. ПП - КАТ уведомява, че на името на ЕТ Я. трейд -Я.М. няма регистрирани МПС.

С ПИНП № 2225-2-10000-14/25.05.2010 г. е документирана проверката на Т. ВГ Е., доставчик по 5 бр. фактури, с дати от м. 02.2006г., с предмет на доставките услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено след прилагане на процедурата по чл. 32 от ДОПК. В указания срок и до приключване на проверката, исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП, в регистър трудови договори е установено, че в дружеството има назначени лица по трудов договор – общи работници, продавач-консултанти и строителни работници. От ревизираното лице са представени фактурите, договор от 01.01.2006г. за извършване на транспортни услуги, протоколи от 14.02.2006г. и от 16.02.2006г. за изпълнени в срок транспортни услуги за м.01.2006г. и м.02.2006г., договор от 01.01.2006г. за изработване на 1000 бр. емблеми от плат с копирени конци, протокол от 20.02.2006г. за качествено изработени емблеми, договор от 01.11.2005г. за изработка и излъчване на реклама в интернет, протокол от

08.02.2006г. за изработени и излъчени в срок реклами за м.11 - 12.2005г. и протокол от 10.02.2006г. за изработени и излъчени в срок реклами за м.01 - 02.2006г.

Не са представени пътни листа, документи доказващи вида на рекламните, в кой сайт са излъчени, кой е изработил рекламните клипове и други доказващи реалното извършване на доставките. Видно от писмо вх. № 2504-13-3#1/25.05.2010г., от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от писмо от ИА Автомобилна Администрация, на Т. ВГ Е. не е издаван лиценз за извършване на транспорт.

С ПИНП № 2225-2-1000022-18/29.07.2010 г. е документирана проверката на А. енд култ Е., доставчик по 6 бр. фактури, с дати от м. 11.2005г., с предмет на доставката услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено след прилагане на процедурата по чл. 32 от ДОПК. В указания срок и до приключване на проверката, исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП-регистър трудови договори е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови договори.

От ревизираното лице са представени фактурите; договор от 10.08.2005г. за изработка на пакет рекламни материали съдържащ стенен и настолен календар, тефтер, химикалка и запалка - 2000 бр., протокол № 1 от 18.11.2005г. за изработени 400 бр. рекламни материали, протокол № 2 от 21.11.2005г. за изработени 400 бр. рекламни материали, протокол № 3 от 22.11.2005г. за изработени 400 бр. рекламни материали, протокол № 4 от 25.11.2005г. за изработени 400 бр. рекламни материали, протокол № 5 от 28.11.2005г. за изработени 400 бр. рекламни материали. договор от 01.08.2006г. за проучване на възможностите за сключване на договор и да посредничи при сключването на договор за охранителна дейност, протокол от 30.11.2005г. за изплатена комисиона.

Липсват доказателства, като се има предвид големият обем на рекламни материали, от кого са изработени посочените рекламни материали, като се отчита факта, че доставчикът няма назначени работници. Липсват и доказателства за транспортиране от доставчика до ревизираното лице и др.

С ПИНП № 2225-2-1000022-17/01.08.2010 г. е документирана проверката на Перла-ДИ Е., доставчик по 18 бр. фактури, с дати от м.02.2006г., м.05.2006г., м.08.2006г., м.09.2006г. и м. 10.2006г., с предмет на доставките услуга по договор, 3 бр. фактури с предмет на доставката рекламни материали по договор, 3 бр. фактури с предмет на доставките СМР. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок и до приключване на проверката, исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП-регистър трудови договори е установено, че в дружеството има назначени по трудов договор 2 бр. административни организатори и 2 бр. приложни специалисти - механици. Няма назначени лица по трудови договори като строители и лица, които да изготвят проекти за реклама.

От ревизираното лице не са представени други доказателства към фактурите

с предмет услуга по договор. Представени са договор от 01.11.2003г. за изработка на цялостен проект за рекламен щанд и рекламни материали за участие в изложение на охранителния сектор, включващи 6 бр.рекламни надписи и 2000 бр. афиши и стенни календари, протокол от 10.02.2004г. за изработване в срок на цялостен проект на рекламен щанд с рекламни надписи проекти на афиши и стенни календари, протокол от 26.02.2004г. за изработени в срок 800 бр.афиши и 800 бр. стенни календари, протокол от 12.02.2004г. за изработени в срок 6 бр. рекламни надписи, 200 бр. афиши и 200 стенни календари.; договор от 01.11.2003г. за ремонт на офис на ревизираното лице, находящ се на адрес - [жк], приложение № 1 от 01.112003г. за вида, размера и цената на извършените ремонтни работи на обект офис на дружеството-жалбоподател, акт обр.19 от 07.01.2004 г. за извършени СМР по видове; договор от 05.02.2004г. за изработка на проект на билборд, изработване и монтаж на 5 бр. билбордове в цялата страна, протокол от 10.02.2004г. за приемане на изработения в срок проект на билборд, протокол от 19.02.2004г. за приемане и потвърждаване на качествено изработване в срок на 2 бр. билбордове, протокол от 26.02.2004г. за приемане и потвърждаване на качествено изработване в срок на 3 бр. билбордове.

Представените от жалбоподателя фактури касаят 2003г. и 2004г., а процесните фактури са от 2006г.

С ПИНП № 2225-2-1000006-3/08.04.2010 г. е документирана проверката на ЕТ САС-В. Г., доставчик по 7 бр. фактури, едната с предмет посредническа услуга, а 6-те с предмет по договор за реклама, издадени с дати от м. 12.2004г. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени само фактурите, издадени от ЕТ САС-В. Г., но не са представени други документи, от които да се установи точно предмета на рекламните услуги, как са извършени и отчетени.

С ПИНП № 2225-2-1000193-63/24.08.2010 г. е документирана проверката на Роза комерс Е., доставчик по 8 бр. фактури, с дати от м.05.2005г. и 2 фактури с дати от м.06.2005г. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени само фактурите, издадени му от Роза комерс Е., но не са представени доказателства за извършване на доставките.

С ПИНП № №2225-2-1000193-64/23.08.2010 г. е документирана проверката на А. медия Е., доставчик по фактури с дати от м.05.2005г., м.06.2005г., м.08.2005г., м.10.2005г. и м. 03.2006г. и м. 04.2006г. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени издадените му от А. медия Е. фактури и договор от 01.01.2005г. за изработване на три идейни проекта за билбордове за изработка и монтаж на 4 бр. билбордове на месец в цялата страна; протоколи от 04.05.2005г. за проект за билборд за м.01. - м.03, в който не е посочена година, протокол от 05.05.2005г. за изработени 4 бр. билборд за м. 01.2005г., протокол от 10.05.2005г. за 4 бр. билборда за м. 02.2005г.,

протокол от 11.05.2005г. за 4 бр. билборда за м.03.2005г., протокол от 16.05.2005 г. за проект за билборд за м.04.2005г., протокол от 17.05.2005г. за 4 бр. билборда за м.04.2005г., протокол 18.05.2005г. за 4 бр.билборда за м.05.2005г.; договор от 01.06.2005г. за изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс за охрана на обекти, протокол от 03.06.2005г. за изготвена тръжна документация; договор от 01.05.2005г. за маркетингово проучване на пазара на охранителна дейност, протоколи - 17 бр. за извършено маркетингово проучване на пазара и програма за маркетингово проучване на пазара за охранителна дейност; договор от 01.04.2006г. за изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс за охрана на обекти, протокол от 18.04.2005г. за изготвена тръжна документация; договор от 01.04.2006г. за изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс за охрана на обекти, протокол от 18.04.2005г. за изготвена тръжна документация; договор от 01.03.2006г. за извършването на транспортни услуги, протокол от 19.04.2006г. и от 20.04.2006г. за извършени транспортни услуги и договор от 01.10.2005г. за обучение на служителите по програма за обучение на персонала, протокол - 4 бр. за извършено обучение.

В отговор на отправено запитване, с писмо вх.№ 2513-00-36#1/25.05.2010г. Национална агенция за професионално образование и обучение уведомява, че А. медиа Е. не е лицензирано за извършване и удостоверяване на професионално обучение по смисъла на Закона за професионално образование и обучение.

В отговор на отправено запитване, с писмо вх. 2558-00-13#1/17.05.2010г. Пътна полиция КАТ уведомява, че няма данни за регистрирани МПС на А. медиа Е..

При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че А. медиа Е. има регистрирани трудови договори със следните длъжности: други строителни работници по довършителни работи - 1 бр., зидари и мазачи - 2 бр., арматуристи - 4 бр., специалист по безопасност на труда и управление на персонала - 1 бр., ръководител на малко предприятие в строителството - 1 бр., ръководни служители в звена за маркетинг, снабдяване и пласмент – 1 бр., други квалифицирани работници по производство на храни – 2 бр., юрисконсулт – 1 бр. работници по поставяне и ремонт на облицовки и подови настилки - 2 бр., финансово счетоводен специалист -1 бр.

В представените от ревизираното лице доказателства липсват такива удостоверяващи участието на жалбоподателя в търгове, с оглед услугите по изготвяне на тръжна документация, доказателства от кой и по какъв начин са изработени рекламните материали, увеличени ли са договорите на ревизираното лице в резултат от полученото маркетингово проучване, в каква връзка (превоз на стоки или услуги) са извършени транспортните услуги, по какъв маршрут и т.н.

С ПИНП № 2225-2-1000193-66/23.08.2010г. е документирана проверката на А. Е., доставчик по фактури с дати от м.03.2005г., м.06.2005г., м.07.2005г. и м.10.2005г., с предмет на доставките услуга по договор, посредническа услуга или изготвяне на документи за търг, проучвания на пазара и транспортна услуга. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

При извършена проверка в информационния масив на НАП - регистър трудови договори е установено, че дружеството има назначени лица по трудови договори със следните длъжности: работници в дърводобива - 6 бр., пазач невъоръжена охрана - 2 бр., ръководител на малки предприятия в селското, горското и рибните стопанства - 1 бр., готвач - 1 бр., сервитьори и бармани - 7 бр., ръководни служители по основна дейност в общественото хранене - 1 бр. От ревизираното лице са представени издадените от А. Е. фактури, както и: договор от 01.05.2005г. за извършване на проучване на пазара за охранителна дейност, протоколи - 3 бр. за извършено проучване за м.05.06 и 07.2005г., програма за маркетингово проучване; договор от 01.10.2005 г. за изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс, протоколи - 2 бр. за изготвени документи; договор от 01.05.2005г. за извършване на транспортни услуги, протоколи - 4 бр. за извършен транспорт; договор от 01.06.2005г. за изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс, протоколи - 1 бр. за изготвени документи и договор от 01.09.2004г. за извършване на проучване на възможностите за сключване на договор и да посредничи при сключването на договор за охранителна дейност., протоколи-2бр. за изплатена комисиона и 2бр. за транспортна услуга.

В представените от ревизираното лице доказателства липсват такива, удостоверяващи участието на жалбоподателя в търгове, с оглед услугите по изготвяне на тръжна документация, увеличени ли са договорите с клиенти на ревизираното лице в резултат от полученото маркетингово проучване, в каква връзка (превоз на стоки или услуги) са извършени транспортните услуги, по какъв маршрут и т.н.

Понятието "доставка" е дефинирано в разпоредбата на чл. 6, ал.1 от ЗДДС (отменен, но действащ за ревизирания период 01.12.2004г. – 31.12.2006г.) и означава прехвърлянето на собственост върху стока или други вещни права върху стока, извършването на услуга, когато се извършват срещу насрещна престация на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Стока, по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗДДС /отм/ е всяка движима и недвижима вещь с изключение на парите в обръщение като законно платежно средство. Според чл. 9 от ЗДДС /отм/ услуга означава всичко, което има стойност и е различно от стока и пари (в обръщение като законно платежно средство). Установяване наличието на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите когато се касае за минал период спрямо този на проверката изисква анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя. По-конкретно, когато се касае за доставка на стока следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукция. В случай че се касае за извършване на услуга, резултатът от същата услуга следва да е наличен при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. По отношение на доставчика е необходимо да се установи дали лицето е разполагало със стока от доставения вид или с възможност да достави такава, а в случаите на услуга дали е имало възможност да изпълни конкретния предмет на услугата. В тази връзка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип относно съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал.1, т. 4 от Закона за счетоводството. По силата на

посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството, дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход. Представянето единствено на писмени доказателства, представляващи договори, двустранни протоколи и фактури не обосновава по безспорен начин извод за наличие на доставка.

В разглеждания случай, жалбоподателят не е ангажирал доказателства и не е направил в настоящото производство доказателствени искания, с оглед установяване на счетоводни записвания и извършване на проверка на счетоводни данни досежно доставчиците Н. Е., ЕТ Я. трейд- Я.М., Т. ВГ Е., А. енд култ Е., Перла-Ди Е., ЕТ САС- В.Г., Роза комерс Е., А. медиа Е., А. Е.. Не е направена и проверка в счетоводството на жалбоподателя по отношение на осчетоводени приходи и разходи по фактурите, издадени от посочените доставчици. Приетото заключение на съдебносчетоводна експертиза е изготвено в отговор на поставена задача, касаеща доставчиците ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. ЕРУП Е., ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е., И. 07 Е., НАРА - 06 Е., О. НЕТ 07 Е.. От представените в ревизионното производство от ревизираното лице писмени доказателства относно доставките по фактурите, издадени от Н. Е., ЕТ Я. трейд- Я.М., Т. ВГ Е., А. енд култ Е., Перла-Ди Е., ЕТ САС- В.Г., Роза комерс Е., А. медиа Е., А. Е. не може да се обоснове извод за наличие на реално изпълнени доставки на договорените услуги. Както бе посочено, наличието само на писмени доказателства, представляващи договори и двустранно подписани протоколи не установява изпълнението на услугата. Представените от ревизираното лице протоколи относно доставките от Н. Е. не осигуряват конкретна информация за предмета на доставките, а именно: в кой сайт са излъчени договорените реклами по интернет, кой и как е изработил рекламни клипове и съобщения, не е представена информация за естеството на рекламата, както и за възможностите на конкретния доставчик да изпълни възложеното. Относно доставчика ЕТ Я. трейд - Я.М. е установено, че не притежава лиценз за извършване на транспорт и на името на търговеца не са регистрирани МПС, не са представени и доказателства от доставчика, които да установяват възможност за изпълнение на транспортни услуги. От доставчика Т. ВГ Е. не са представени пътни листа, документи, доказващи вида на рекламите, данни за интернет страницата, на която са били публикувани, тяхното естество и данни за лицата, изработили рекламните клипове. Относно транспортните услуги е установено, че доставчикът не притежава лиценз за извършване на транспортни услуги. Не са

представени и доказателства от доставчика, които да установяват възможност за изпълнение на фактурираните услуги. Относно доставчика А. енд култ Е., издател на фактури за доставка на рекламни материали е установено, че в дружеството няма назначени работници. Видно от договора и фактурите, договорена е изработка на голям обем различни по естество рекламни материали, но липсват доказателства, които да установяват от кого са били изработени. Не са представени и данни за подизпълнител. Относно доставчика Перла Ди Е. от жалбоподателя са представени фактури от 2003г. и 2004г., докато с РА е отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени през 2006г. Фактурите касаят рекламни услуги и извършване на СМР, като не са представени доказателства за наети лица, които могат да изпълнят услугите. По отношение на доставчиците ЕТ САС- В.Г. и Роза комерс Е. не са представени доказателства относно естеството и изпълнението на фактурираните доставки. Представени са единствено фактури, като не е извършена проверка или представени доказателства относно счетоводното им отразяване. От писмо вх.№ 2513-00-36#1/25.05.2010г., изходящо от Национална агенция за професионално образование и обучение се установява, че доставчикът А. медиа Е. не е лицензирано за извършване и удостоверяване на професионално обучение по смисъла на Закона за професионално образование и обучение. От писмо вх. 2558-00-13#1/17.05.2010г., изходящо от отдел Пътна полиция СДВР се установява, че няма данни за регистрирани МПС на А. медиа Е.. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че А. медиа Е. има регистрирани трудови договори със следните длъжности: други строителни работници по довършителни работи - 1 бр., зидари и мазачи - 2 бр., арматуристи - 4 бр., специалист по безопасност на труда и управление на персонала - 1 бр., ръководител на малко предприятие в строителството - 1 бр., ръководни служители в звена за маркетинг, снабдяване и пласмент – 1 бр., други квалифицирани работници по производство на храни – 2 бр., юриконсулт – 1 бр., работници по поставяне и ремонт на облицовки и подови настилки - 2 бр., финансово счетоводен специалист -1 бр. Издадените от доставчика фактури са с различен предмет на доставка, широк по обхват, като включват транспортни услуги, доставка на рекламни материали, маркетингово проучване, подготовка на тръжна документация, обучение на персонала. От установените обстоятелства е видно, че дружеството не разполага с МПС, не притежава лиценз за обучение на персонал и не разполага с персонал, специализиран в изпълнението на фактурираните услуги. Същевременно, в представените от ревизираното лице доказателства липсват такива удостоверяващи участието на жалбоподателя в търгове, с оглед услугите по изготвяне на тръжна документация, доказателства от кой и по какъв начин са изработени рекламните материали, увеличени ли са договорите на ревизираното лице в резултат от полученото маркетингово проучване, в каква връзка (превоз на стоки или услуги) са извършени транспортните услуги, по какъв маршрут и т.н. Следователно, от анализа представените доказателства не може да се обоснове извод за реалното осъществяване на доставките. В резултат от извършената проверка в информационния масив на НАП - регистър трудови договори относно А. Е. е установено, че в дружеството има

назначени лица по трудови договори със следните длъжности: работници в дърводобива - 6 бр., пазач невъоръжена охрана - 2 бр., ръководител на малки предприятия в селското, горското и рибните стопанства - 1 бр., готвач - 1 бр., сервитьори и бармани - 7 бр., ръководни служители по основна дейност в общественото хранене - 1 бр. Фактурираните услуги са: проучване на пазара за охранителна дейност, програма за маркетингово проучване, изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс, транспортни услуги, извършване на проучване на възможностите за сключване на договор и посредничество при сключването на договор за охранителна дейност. Следователно, не може да се направи извод, че персоналът, с който разполага доставчикът е квалифициран за изпълнението на доставките. Не са представени данни за подизпълнител. В. представените от ревизираното лице доказателства липсват такива, удостоверяващи участието на жалбоподателя в търгове, с оглед услугите по изготвяне на тръжна документация, липсват данни за естеството на маркетингово проучване, в каква връзка (превоз на стоки или услуги) са извършени транспортните услуги, по какъв маршрут и т.н. От анализа на представените доказателства не може да се обоснове извод за реалното осъществяване на доставките.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 от ЗДДС (отм) за данъчен кредит се признава сумата от начислен ДДС на регистрирано лице за получена от него стока или услуга по облагаема доставка или осъществен от него внос на стоки в рамките на данъчния период, която лицето има право да приспада. От това легално определение на понятието за данъчен кредит, дадено от законодателя е видно, че фактическият състав за пораждане правото на данъчен кредит изисква наличието на доставка между две регистрирани по ЗДДС лица, която е облагаема по смисъла на този закон. Според законовата дефиниция на понятието „доставка” за целите на ЗДДС, дадено в разпоредбата на чл. 6, ал.1 от ЗДДС /отм/ същата представлява прехвърляне на собственост върху стока или други вещни права върху стока или извършване на услуга, когато се извършват срещу насрещна престация на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя на стоки или услуги е обусловено от наличие на кумулативно предвидените предпоставки, визирани в чл. 64 във връзка с чл. 55, ал. 6 ЗДДС. Наличието на реална доставка на съответните стоки или услуги е предпоставка за изследване и на останалите такива, за да са налице условията по чл. 64 във връзка с чл. 55, ал. 6 ЗДДС. Тъй като се касае за установяване на положителни предпоставки, чието удостоверяване е от значение за възникване и упражняване на права на получателя по доставката, то в негова тежест е да докаже тяхното наличие. В случай че получателят по доставката, върху който пада доказателствената тежест не успее с допустимите доказателствени средства да докаже наличието на реално осъществена доставка, за него няма да възникне правото на приспадане на данъчен кредит, дори ако са налице останалите предпоставки за това, предвидени в закона, тъй като всички те са обусловени от наличието на доказана реална доставка.

В конкретния случай, жалбоподателят не е представил доказателства, които да удостоверяват, че доставчиците Н. Е., ЕТ Я. трейд- Я.М., Т. ВГ Е., А. енд

култ Е., Перла-Ди Е., ЕТ САС- В.Г., Роза комерс Е., А. медиа Е., А. Е. са осъществили конкретната доставка или че разполагат с възможност да я осъществят. Предвид последното, между страните не е удостоверено наличие на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС /отм/, поради което на Б. С. Е., като получател по фактурите, издадени от посочените доставчици не следва да бъде признато право на приспадане на данъчен кредит за отразения във фактурите данък.

С ПИНП № 2225-2-100000-6/20.04.2010г. е документирана проверката на Г. О., доставчик по фактури № 84/16.04.2007г. и № 93/20.04.2007г. с предмет на доставката услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх. № 25-53-06-381/25.02.2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени договор от 01.03.2007г. за изработка на 20 бр. билбордове и транспаранти, приемо-предавателен протокол от 16.04.2007г. за изработката на идейни проекти за 10 бр. билбордове и 13 бр. транспаранти. Други документи във връзка с тези доставки не са представени.

С ПИНП № 2225-2-1000122-55/30.08.2010г. е документирана проверката на Ш. трийз Е., доставчик по 3 фактури, с дати съответно от м.01.2008г., м.02.2008г. и м.06.2008г., с предмет на доставките услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В обратната разписка за доставяне на съобщението по пощата е записано, че в [населено място], където е адресът за кореспонденция няма улица Акация. Исканите документи не са представени.

От ревизираното лице са представени само фактурите, издадени му от Ш. трийз Е., но не и доказателства за извършване на доставките.

С ПИНП № 2225-2-1000022-20/01.08.2010г. е документирана проверката на К. Е., доставчик по фактури с дати от м.03.2007г., с предмет на доставките услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП-регистър трудови договори е установено, че в дружеството не е имало назначени лица по трудов договор.

От ревизираното лице са представени фактурите, издадени от този доставчик, договор от 10.04.2007г. за извършване на проучване на възможностите за сключване на договори и да посредничество при сключването им, протоколи от 09.09.2007г. и 18.09.2007г. за изплатени комисионни. Не са представени доказателства за изпълнение на договорите.

С ПИНП № 2225-2-10006-4/15.04.2010г. е документирана проверката на Ню трейд 1 Е.-доставчик по фактури с дати от м.06.2007г., м.07.2007г., м.08.2007г., м.09.2007г., м. 10.2007г., м. 11.2007г., м.03.2008г. и м.04.2008г. Констатирано е, че във връзка с ИПДПОЗЛ е започнала процедура по връчване по реда на чл. 32 от ДОПК, но впоследствие искането е връчено на упълномощено лице. Изисканите документи не са представени в указания срок. Предмет на доставките е услуга по договор.

С ПИНП № 2225-2-100000-6-11/14.04.2010 г. е документирана проверката на Х. системс Е.. доставчик по фактури, с дати от м. 09.2009г., м. 11.2009г. и м.

12.2009г., с предмет на доставките изработка на рекламни материали, маркетингово проучване на пазара на охранителната дейност, посредническа дейност. В отговор на връченото ИПДПОЗЛ от този доставчик са представени приемо-предавателни протоколи за извършени услуги, фактура и платежни документи с подизпълнител за отпечатване на рекламни материали от Ел Строй Проект БГ Е. и 6 броя договори с физически лица за извършване на: събиране на секторна информация по зададена анкетна карта и работна програма по маркетингово проучване /анкетъор/, сключен с Е. Ф. С. и с Д. Д. П. /договори от 05.05.2009г./; изработка рекламни материали, сключен с К. М. М. /договор от 05.05.2009 г./; консултантски услуги по разработване на бизнес планове и разработване на съответните документи, сключен с Н. С. Б. с /договор от 05.05.2009г./; консултантски услуги по внедряване на международни стандарти по И.-стандарт 1509001, 130 140000, ОН5А5 и разработване на съответните документи и работна програма по маркетингово проучване /анкетъор/, сключен с Л. И. В. и с А. И. В. /договори от 05.05.2009г./.

Представени са и заверени копия от диплома на К. М. Н., К. Г. З., Н. С. Б. и сертификати за обучение на А. В. и К. З..

С оглед доказване действителното извършване на услугите от страна на подизпълнителите са извършени насрещни проверки, документирани както следва:

С ПИНП № 2225-2-1000122-30/01.07.2010 г. за лицето Л. И. В.. При проверка в информационната база данни на НАП е установено, че лицето не е подавало Г. по чл. 50 от ЗДДФЛ. На лицето е връчено ИПДПОЗЛ, но в отговор не са представени никакви документи.

С ПИНП № 2225-2-1000022-16/25.06.2010 г. е документирана проверката на ЕЛ строй проект БГ Е.. В отговор на връченото ИПДПОЗЛ от дружеството са представени копия: на издадените фактури, платежни документи-заверени копия от дневни отчети, договор за отпечатване на рекламни материали с Х. С. Е., протокол от 18.11.2009г., договор за доставка на рекламни материали с В.-ПВ Е., счетоводен амортизационен план и писмени обяснения. Според изложеното в писмените обяснения материалите са изработени и превозени до офис на Х. С. от подизпълнителя В.-ПВ Е..

С ПИНП №2225-2-1000193-72/30.08.2010г. е документирана проверката на предходния доставчик В.-ПВ Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ с изх. № 2553-06-1411/29.06.2010г. е връчено по реда на чл.32 от ДОПК и изисканите документи не са представени.

С оглед на гореизложеното и предвид обстоятелството, че предходният доставчик не може да бъде открит на посочения адрес и не е представил доказателства за извършване на услугите, то законосъобразно органът по приходите е направил извод, че доставките по издадените към жалбоподателя фактури не са реално осъществени. След като подизпълнителите не са доказали извършване на услугите, то и прекият доставчик Х. системс Е. също не е извършил фактурираните доставки. Освен това не е доказано наличието и на другото условие, а именно: получените стоки или услуги да са използвани за изпълнение на облагаеми доставки. В тази връзка липсват безспорни доказателства, напр. за какви точно цели е използвана събираната секторна информация или какви бизнес планове са разработвани и т.н.

Понятието „доставка“ е дефинирано в разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от действащия ЗДДС и означава прехвърлянето на собственост върху стока или други вещни права върху стока, извършването на услуга, когато се извършват срещу насрещна престация на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Според чл. 9 от ЗДДС услуга означава всичко, което има стойност и е различно от стока и пари /в обращение като законно платежно средство/. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите когато се касае за минал период спрямо този на ревизията, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя. По-конкретно, когато се касае за доставка на стока, следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукция. В случай че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Цитираната законова дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Другият необходим елемент, според законовата дефиниция за доставка, е същата да е извършена на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, то следва да се приеме, че положителния факт на доставката е установен. Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип относно съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал.1, т. 4 от Закона за счетоводството. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството, дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

В тежест на получателя по доставката е да удостовери, че реално е придобил собственост върху стока или се ползва от резултата на извършена услуга.

В случая не са представени доказателства, от които да се установява реалното осъществяване на услугите по фактурите. Не е извършена проверка в счетоводството на доставчиците, с която да се установи какви разходи са извършени във връзка с изпълнението на доставките, как е формирана

стойността на услугата, какво е вложено за изпълнението ѝ. В тежест на жалбоподателя е да ангажира доказателства, включително и счетоводна експертиза, посредством които да установи съществуването на посочените обстоятелства. Такива доказателства не са представени както в ревизионното, така и в настоящото производство. Назначената по делото съдебносчетоводна експертиза е със задача, касаеща доставките по фактурите, издадени от ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. ЕРУП Е., ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е., И. 07 Е., НАРА - 06 Е., О. НЕТ 07 Е.. Не са представени доказателства за установяване на твърденията, изложени в жалбата, досежно наличието на реални доставки с изпълнител Г. Е., Ш. трийз Е., К. О., Х. системс Е. и Ню трейд 1 Е.. При липса на доказателства за реалността на доставките, неправилно би било съдът да пренебрегне това обстоятелство и да признае правото на данъчен кредит на жалбоподателя, тъй като в основата на прилагането на механизма на ДДС стои именно извършването на облагаеми сделки. Н. факт е неосъществен факт. При липса на извършена двустранна сделка (обратното не се установи по делото) нормално и логично е знание за това да има и при двете страни по тази сделка. При това положение не би могло да намери приложение приетото с постановеното от С. решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11, тъй като в т. 63 е посочено, че според практиката на съда, държавите-членки следва да проверят декларациите на данъчно задължените лица, отчетите на същите и другите относими документи /вж. Решение от 17 юли 2008г. по дело № С-132/06, т. 37 и Решение от 29 юли 2010 г. по дело № С-188/09, т. 21/. В т. 64 е посочено, че за тази цел Директива 2006/112 и по-конкретно член 242 от нея задължава всяко данъчно задължено лице да води достатъчно подробна отчетност, за да даде възможност за прилагането на ДДС и за неговия контрол от данъчните органи. В случая, за да установят реалността на документираните услуги, с оглед разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ДОПК, вменяваща задължение на органите по приходите да събират служебно доказателства, от ревизиращия екип е инициирана насрещна проверка на Г. Е., Ш. трийз Е., К. О., Ню трейд 1 Е., както и на Х. системс Е. и предходните доставчици, за целите на които са изготвени и връчени по надлежния ред ИПДПОЗЛ. В отговор на тези искания не са представени доказателства. Писмени доказателства, във връзка с фактурираните доставки са представени единствено от Х. системс Е., но проверката при предходните доставчици не е установила, че същите действително са изпълнили услугите, съответно, че са предоставили резултатът от тях на Х. системс Е., за да може последното да го представи на жалбоподателя. Ревизиращите органи са анализирали наличната информация и са извършили необходимите служебни проверки, в резултат на което се е формирало становището, че за жалбоподателя не следва да възникне правото на данъчен кредит по спорните фактури, тъй като липсват безспорни доказателства за реалното осъществяване на документираните с тях доставки именно от посочения доставчик. Настоящата инстанция споделя така формирания извод, тъй като намира, че съвкупната преценка на събраните в хода на ревизионното производство доказателства не позволява да бъде прието, че издадените от Г. Е., Ш. трийз Е., К. О., Х. системс Е. и Ню трейд 1 Е. фактури документират реално извършени доставки на услуги. В

случая се касае за установяване на правнорелевантните за спора факти, а именно, че доставчикът е разполагал с възможност да осъществи възложената му услуга, като по този начин е предоставил реално изпълнен резултат на получателя. Тези факти по отношение на фактурите, издадени от Г. Е., Ш. трийз Е., К. О., Нью трейд 1 Е. и Х. системс Е. не са установени. След като доставчикът не разполага с възможност да извърши услугата, то същият и не може да я предостави на получателя.

С ПИНП № 2225-2-1000006-9/18.05.2010 г. е документирана проверката на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ комършъл груп Е., доставчик по фактури, с дати от м. 11.2007г., м.12.2007г., м. 01.2008г., м.02.2008г., м.04.2008г., м.11.2008г., м.12.2008г., м. 03.2009г., м.04.2009г., м.05.2009г., м.07.2009г. и м.09.2009г., с предмет на доставките услуги по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено на представляващия дружеството. В отговор на това са представени следните документи: заверени копия на 30 бр. фактури, издадени към жалбоподателя, заверени копия на 32 броя дневни отчети; заверени копия на договори и приемо-предавателни протоколи за извършване на изграждане и внедряване на СУЗБР /система за управление на здравето и безопасността при работа/ от 01.08.2008г., извършване на вътрешни одити на СУЗБР от 05.11.2008г., актуализиране на СУЗБР от 05.11.2008г., актуализиране на С. /система за управление на качеството/ от 01.11.2008г., извършване на вътрешни одити на С. от 01.12.2007г., изработка рекламни материали от 01.08.2007г. и от 01.04.2009г., охранително обучение, с приложение №1 от 01.12.2007г. и от 05.12.2007г., маркетингово проучване на пазара на охранителна дейност от 01.11.2007г. и от 06.01.2009г., заверени копия на договори с жалбоподателя за обслужване по трудова медицина № 008/05.11.2008г. и № 011/11.05.2009г. с приложения и приемо-предавателни протоколи, фактури от предходни доставчици, писмени обяснения за извършваната дейност.

Извършени са насрещни проверки на физически лица, страни по представените от ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ комършъл груп Е. граждански договори: К. Н.; А. В.; Н. Б.; Д. П.; Д. Д.; М. Ц.; В. Н.; И. И.; Ц. В.; Д. В.; Ш. Ш. и Е. С.. Установено е, че проверените лица са извършвали услуги по договорите с ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ комършъл груп Е. - изнасяне на лекции, консултантски услуги по И., вътрешни одити и др. Извършени са насрещни проверки и на предходни доставчици: К. трейдинг Е., Т.-41 Е., Институт за следдипломна квалификация при У. О. и Сертифика О..

През 2007г. информацията за пазара на охранителна дейност е събирана от Т. 41 Е.. От извършената насрещна проверка на дружеството е видно, че ИПДПОЗЛ е връчено на дружеството по реда на чл. 32 от ДОПК, но изисканите документи не са представени. Установено е, че дружеството има назначени две лица по трудов договор. Като лица, извършили проучванията са посочени управителят и две лица, наети по граждански договор - Н. Б. и К. Н.. Изготвените от тях доклади от маркетинговите проучвания не са представени. През 2009г. служителите на дружеството и лице, наето по граждански договор са извършили събиране на информация като анкетъори. Обработката на данните от анкетните карти на анкетъорите е извършена от служителите на дружеството.

Относно извършваното обслужване по трудова медицина и профилактични прегледи е установено посредством писмо, издадено от министерство на здравеопазването, че Ес Ел Ди Ей комършъл груп Е. не притежава удостоверение, издадено от Министерство на здравеопазването, както и че ЗФ Св.Г. АД /посочено като предходен доставчик/ не притежава такова, тъй като не се е пререгистрирал, считано от 21.05.2008г. в регистъра на регистрираните служби по трудова медицина.

С писмо вх. № 2513-00-72/08.09.2010 г. ИА Българска служба по акредитация уведомява, че дружествата Ес ел ди ей комършъл груп Е. и Ес ел ди ей консултинг груп Е. не са акредитирани от ИА БСА да извършват сертификация на системи за управление на качеството и на здравословни и безопасни условия на труд.

Относно извършените идейни проекти и отпечатването на рекламните материали-дружеството е декларирало, че идейните проекти и предпечатната подготовка са извършени от управителя Ц. В., а отпечатването и доставката е извършена от подизпълнители: ЕТ ИВ - строй - И. И., К. трейдинг Е.. На ЕТ ИВ - строй - И. И. не е извършвана насрещна проверка, тъй като търговецът е с прекратен статус, считано от 16.01.2009г., а при извършването на насрещна проверка на К. трейдинг Е. е установено, че представляващия дружеството не може да бъде открит на декларирания адрес и ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 от ДОПК. Изисканите документи не са представени, а при проверка в регистъра е установено, че няма декларираните трудови договори.

Относно извършваното одитиране по БДС ЕЛ/ /50 9001-2000 и ВЗ ОН8А2 18001:2007 дружеството-пряк доставчик е представило сертификати на лицата, които са описани, че са извършили одита. След проверка в информационния масив на НАП е установено, че тези лица са назначени по трудови договори в Ес ел ди ей комършъл груп Е. като следва: Надежда Д. - касиер домакин, С. И. — отчетник статистически документи, Д. П. - отчетник статистически документи, С. С. К. - шпакловчик, Б. Д. Д. - телефонист, С. С. Д. - технически секретар, Й. Д. Х. - технически сътрудник офис Д. И. В. - търговски посредник, Ш. Р. Ш. - общ работник поддържане на сгради, А. И. В. -технически сътрудник, А. З. К. - оператор компютър.

Относно извършваното обучение - дружеството декларира, че обучението е извършено от лектори, наети по граждански договори - Д. И. Д., М. Ц., В. Н., както и от управителя Ц. В.. Управителят и служителите са изготвили и отпечатали учебни материали и са извършили подготовката на обученията и обработка на резултатите от тях.

С ПИНП № 2225-2-100000-6-5/16.04.2010 г. е документирана извършена насрещна проверка на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ консултинг груп Е.-доставчик по фактури с дати от м.11.2006г., м.12.2006г., м. 01.2007г., м.02.2007г., м.03.2007 г., м.05.2007г., м. 07.2007г., м.08.2007г., м.09.2007г., м.10.2007г. и м.01.2008г. с предмет на доставките услуга. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено на упълномощено лице след прилагане на процедурата по чл. 32 от ДОПК.

В отговор на връченото искане са представени: копия на издадените фактури, заверени копия от дневни отчети - 16 броя и банково извлечение за извършено плащане от жалбоподателя на 12.07.2007г. по фактура

74/28.05.2007г., заверени копия на договори, както следва: договор от 01.01.2007г. за изграждане и внедряване на Система за управление на качеството /С./, съгласно стандарт БДС EN 1309001:2001.; договор от 01.01.2007г. за изработка рекламни материали с приемо -предавателни протоколи от 15.01.2007г., 24.01.2007г., 23.02.2007г. и 14.08.2007г.; договор от 10.03.2007г., 01.09.2007г. и 01.12.2007г. със съответни приемо-предавателни протоколи от 29.05.2007г., от 16.10.2007г. и от 21.08.2008г. за обучение по охрана; договор от 01.02.2007г. за маркетингово проучване на пазара на охранителна дейност с приемо-предавателни протоколи от 26.02.2007г., от 07.03.2007г. и от 28.05.2007г.; договор от 01.05.2007г. за обучение по И.-стандарт БДС ЕМ 150 9001:2001 и система за управление на качеството /С./и приемо-предавателни протоколи от 02.07.2007г. и от 10.07.2007г.

Представени са и заверени копия на договор от 15.01.2007г. с подизпълнител А. АК Е. за отпечатване и доставка на рекламни материали, фактури № 77/12.02.2007г. и № 80/16.02.2007г. със съответни приемо-предавателни протоколи № 1 и № 2 и складови разписки, копие на счетоводна сметка 401 за м 02. 2007г.; копие на месечна оборотна ведомост за м.01, 02, 03. 05, 07, 08, 09,10, 2007 г. и м.01.2008г., копие на счетоводна сметка № 411 за м.01, 02, 03, 05,07,08, 09,10, 2007г. и м.01.2008г., копие на ведомости за заплати, счетоводна сметка 421 за м.01, 02, 03, 05, 07, 08, 09,10, 2007 г. и м.01.2008г., брой назначени лица на трудов договор-6 служителя, копие на граждански договори и протокол - 1 брой.; удостоверения и дипломи за квалификация на персонала и на управителя - 6 броя., данъчен амортизационен план /закупен офис техника и обзавеждане на 20.02.2007г. и 08.03.2007г., платежни нареждания за платен ДДС за м.01, 02. 03, 05,07,08,09,10.2007г. и м.01.2008 г. Извършени са насрещни проверки на предходните доставчици - търговци и физически лица:

С ПИНП № 2225-2-1000022-15/22.06.2010г. е документирана проверката на А.-АК Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверка ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени.

В отговор на отправено запитване, с писмо вх.№ 2513-00-72:73/07.07.2010 г. ИА Българска служба по акредитация (БСА) уведомява, че Ес ел ди ей комършъл груп Е. и Ес ел ди ей консалтинг груп Е. не са акредитирани от ИА БСА да извършват сертификация на системи за управление на качеството (БДС ЕИ 130 9001:2000) и на здравословни и безопасни условия на труд (В5 ОНЗА5 18001:2007) и по тази причина ИА БДС не разполага със сертификати/лицензи, отнасящи се до тези дружества.

В отговор на отправено запитване, с писмо вх. № 2513-00-36#1/25.05.2010г. Национална агенция за професионално образование и обучение уведомява, че Ес ел ди ей консалтинг груп Е. не е лицензирано за извършване и удостоверяване на професионално обучение по смисъла на ЗПОО.

Относно извършените маркетингови проучвания, като лица извършили събиране на информацията като анкетъори са посочени: Д. Д. П., Ш. Р. Ш. и Г. Ж. Х.. Обработката на данните от анкетните карти е извършена от същите служители. Управителят и Г. Ж. Х. и А. К. са извършили анализ и изготвяне на докладите.

Относно извършените идейни проекти и отпечатването на рекламните

материали дружеството е декларирало, че идейните проекти и предпечатната подготовка са извършени от управителя и служителите А. К. Ш. и Г. Ж. Х., а отпечатването и доставката е извършена от подизпълнителя А. А. К. Е..

Относно извършеното одитиране по БДС EN130 9001:2001 - дружеството е представило сертификати на лицата, които са описани от дружеството, че са извършили одита. След проверка в информационния масив на НАП е установено, че тези лица са назначени по трудови договори в ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ консултинг груп Е. като следва: А. К. Ш. - секретар, машинописец, Надежда С. Д. - касиер, домакин, С. И. С. - отчетник статистически документи, Д. Д. П. - отчетник статистически документи.

Относно извършваното обучение, дружеството декларира, че е извършено обучението на 50 служителя по И. - стандарт БДС EN 130 9001:2001 и внедрена С. през м.05 и м.06.2007г. Обучението е ставало по предварителна програма, учебен план и с изпитни протоколи. Подготовката на обучението е извършено от управителя Д. В. и трима служители А. К. Ш., С. И. С. и Надежда С. Д..

Относно извършваното охранително обучение, дружеството декларира, че обученията са провеждани през м.03-05.2007г. По време на обученията са обучени съответно 100 бр., 60 бр. и 50 бр. служители по предварителна програма, учебен план и с изпитни протоколи. Подготовката на обученията и самите обучения са извършени от управителя-лице по граждански договор -Д. И. Д. и служители на трудов договор А. К. Ш., С. И. С..

С ПИНП № 2225-2-1000006-8/11.05.2010г. е документирана проверката на И. 07 Е., доставчик по фактури с дати от м.04.2008г., м.05.2008г., м.06.2008г., м.07.2008г., м.09.2008г., м. 10.2008г., м. 11.2008г., м.01.2009г., м.02.2009г. и м.03.2009г. с предмет на доставките услуга по договор. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено на упълномощено лице. В отговор на това са представени: писмени обяснения за извършената дейност, заверени копия на издадените фактури, заверени копия от дневни касови отчети - 10 бр. от 2008 г., заверени копия на договори с ревизираното дружество от 01.03.2008г. за доставка на униформено облекло и обувки, приемо-предавателни протоколи от 10.06.2008г.; 29.10.2008г.; 18.07.2008г.; 14.07.2008г.; 02.04.2008г.; 15.01.2009г.; 19.11.2008г.; 21.05.2008г.; 19.02.2009г.; 10.02.2009г.; от 01.02.2008г. за посредническа услуга, приемо-предавателен протоколи от 23.09.2008г., от 01.10.2008г. за посредническа услуга, приемо-предавателен протокол от 26.03.2009г.

Представени са и заверени копия на фактури, складови разписки и платежни документи с доставчици на облекло – В. Ве Е., на обувки – О. нет-07 Е. и Ш. Т. Е., заверени копия на 2 бр. сметки за изплатени суми на лица, наети на граждански договор.

Извършени са насрещни проверки на предходните доставчици В. Ве Е. и Ш. Т. Е., при които е установено, че представляващите същите доставчици не са открити на декларираните от тях адреси и не са представили изисканите им документи, като са били уведомени за това по реда на ДОПК посредством връчени ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК.

При проверка в информационната база данни на НАП-регистър трудови договори е установено, че дружеството-доставчик има назначени лица по

трудова договор - строителни работници и експерт реклами.

С ПИНП № 2225-2-100000-6-1/01.06.2010г. е документирана проверката на Нара-06 Е., доставчик по фактури, с дати от м.09.2007г., м.12.2007г., м.01.2008г., м.07.2008г., м.08.2008г., м.09.2008г., м.10.2008г., м.11.2008г., м.12.2008г. и м.01.2009г., с предмет на доставките: рекламни стоки и услуги по договор.

При проверка в информационната база данни на НАП е установено, че през проверяваните периоди в Нара-06 Е. е имало назначено само едно лице по трудов договор. Съгласно дадени от управителя на дружеството писмени обяснения идейните проекти и предпечатната подготовка за рекламните материали са изработени в офиса от управителя на дружеството и лице, наето по граждански договор-А. Т. Б..

От представените при проверката документи е установено, че между жалбоподателя и този доставчик са сключени договори за изготвяне и идейно проектиране на рекламни материали, изработка на такива, маркетингово проучване на пазара на охранителна дейност, посредническа услуга за сключване на договори за охрана, доставка на работно облекло. Представени са фактури от предходни доставчици, а именно: Елфи Ент Е., Ш. триъз Е., К. Е. и В. груп О..

С ПИНП № 2225-2-1000122-59/14.06.2010 г. е документирана проверката на лицето А. Т. Б.. На 08.06.2010г., лично срещу подпис е връчено ИПДПОЗЛ изх. № 33356/08.06.2010г. В отговор на искането с вх. № 34765/14.06.2010г. от А. Т. Б. е представено писмено обяснение, в което твърди, че не е сключвал граждански договори с Нара 06 Е., не е получавало никакви суми от това дружество и поради това не е подавало Г. по чл. 50 от ЗДДФЛ.

С ПИНП № 2225-2-1000122-53/30.08.2010г. е документирана проверката на Елфи ент Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх. № 25-53-06-1379/25.06.2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени. При проверка в информационната база данни - регистър трудови договори е установено, че дружеството има деклариранни трудови договори за три лица - строители.

С ПИНП № 2225-2-1000122-52/30.08.2010 г. е документирана проверката на К. Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх. № 25-53-03-1060/25.05.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени. При проверка в информационната база данни - регистър трудови договори е установено, че дружеството не е имало назначени лица. С ПИНП № 2225-2-1000122-54/30.08.2010г. е документирана проверката на В. груп Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх. № 25-53-06-1059/25.06.2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени. При проверка в информационната база данни - регистър трудови договори е установено, че дружеството не е имало назначени лица.

С ПИНП № 2225-2-1000122-55/30.08.2010 г. е документирана проверката на Ш. триъз Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх. № 25-53-06-1380/25.06.2010 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени. При проверка в информационната база данни - регистър трудови договори е установено, че

дружеството има назначени лица по трудов договор - строителни работници и експерт реклами.

С ПИНП № 2225-2-100000-7/20.04.2010г. е документирана проверката на О. НЕТ Е., доставчик по фактури, с дати от м.09.2008г., м.01.2009г., м.02.2009г. и м.03.2009г., с предмет на доставките услуга. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени заверени копия от издадените към жалбоподателя фактури, платежни документи - заверени копия от дневни касови отчети - 8 броя от м. 09.2008г. м. 01., м. 02 и м. 03.2009г., заверени копия на договори за електронен маркетинг от 01.07.2008г., за СМР от 01.06.2008г. и за ИТ услуги от 15.08.2008г. Допълнително, с писмо вх.№ 2553-00-479#4/03.05.2010г. са представени заверени копия на граждански договори с приемателно-предавателни протоколи и сметки за изплатени суми – 6 броя, заверено копие на фактура № 315/03.08.2008г. и платежен документ, опис на доставени строителни материали от К. Е., документи за квалификация на лицата, извършили услугите, декларация за предмета на дейност на дружеството, писмени обяснения за извършената дейност.

Във връзка с договор от 01.06.2008г. за СМР услуги са представени количествено-стойностна сметка от 01.06.2008г. и Акт образец 19 от 09.08.2008г.

Във връзка с договор 01.07.2008г. за маркетингово проучване на пазара на охраната със С. - анкетиране на частни потребители /С.-град/ и извършване на електронен маркетинг са представени протоколи от 10.02.2009г. и от 09.03.2009г.

Във връзка с договор от 15.08.2008г. за поддръжка на компютърната техника -софтуер и хардуер /предоставяне на ИТ-услуги/ и интернет реклама е представен протокол от 19.01.2009г.

Предходни доставчици съгласно представените фактура са К. Е. за доставени строителни материали по опис. Представени са граждански договори с лицата:

- Договор № 1/01.05.2008г. с М. С. Г., съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да изпълни строителни дейности: монтаж на топлоизолация и гипсокартон, шпакловане и боядисване, монтаж на фаянс и теракот, полагане на ключове, контакти и осветителни тела; Представен е още и Анекс №1 от 05.06.2008г. в който подробно са описани количество и вида на СМР, които следва да бъдат извършени. Представен е приемателно-предавателен протокол от 30.07.2007г., съгласно който М. Г. е изпълнил описаните в Договора СМР и му е заплатено възнаграждение в размер на 2 100 лв./съгласно сметка за изплатени суми № 1/30.03.2009 г./

- Договор № 2/01.05.2008г. с И. П. Т., съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да изпълни строителни дейности: монтаж на топлоизолация и гипсокартон, шпакловане и боядисване, монтаж на фаянс и теракот, полагане на ключове, контакти и осветителни тела; Представен е още и Анекс №2 от 05.06.2008 г. към договора, в който подробно са описани количество и вида на СМР, които следва да бъдат извършени. Представен е приемателно-предавателен протокол от 30.07.2007г., съгласно който И. Т. е изпълнил описаните в договора СМР и му е заплатено възнаграждение в размер на 2 100 лв. /съгласно сметка за изплатени суми № 2/30.03.2009 г./

- Договор от 01.05.2008г. с А. И. К., съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да извърши със свои технически средства и програма, зададена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, маркетингово проучване на пазара на охраната със С. – анкетиране на частни потребители /С. град/ и извършване на електронен маркетинг, извършване на анализи и изготвяне на доклади от маркетингови проучвания /електронни и санкетъори/. Към договора е представена програма за извършване на маркетингово проучване от 30.03.2009г. Представен е приемо-предавателен протокол от 15.05.2009г., съгласно който В. приема без забележки от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ извършената в срок до 15.05.2009г. работа- обработка на данни и изготвяне на анализи и ежемесечни доклади от проведени маркетингови проучвания на пазара на охраната със С. и извършен електронен маркетинг /за охраната със С./ за м.04.2009г. На лицето е изплатено възнаграждение в размер на 4 200,00 лв. - сметка за изплатени суми № 3/30.03.2009г.

-Договор от 01.05.2008г. с Любена М. Начева, съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да предоставя ИТ услуги, които извършва със свои технически средства, състоящи се в администриране и актуализация на интернет страници /сайтове/, поддръжка и проверка на компютърна техника и софтуерни продукти, изработка на рекламни банери и качването им на интернет страници, извършване на анализи и изготвяне на доклади маркетингови проучвания. Представени са приемателно-предавателни протоколи от 30.03.2009г. и от 15.06.2009г. На лицето е изплатено възнаграждение в размер на 4 200,00 лв. -сметка за изплатени суми № 4/30.03.2009г.

- Договор № 15/08.2008г. с М. С. Г., съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да извърши по програма маркетингово проучване на пазара на охраната със С.-анкетиране на частни потребители /С.-град/. Представен е приемо-предавателен протокол от 15.08.2008г.

- Договор от 15.08.2008г. с И. П. Т., съгласно който В. възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема да извърши по програма, маркетингово проучване на пазара на охраната със С.-анкетиране на частни потребители /С.-град/. Представена е програма за извършване на маркетингово проучване от 15.08.2008 г. и приемо-предавателен протокол от 15.06.2009г., съгласно който В. приема без забележки от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ извършената в срок до 15.05.2009г. работа - анкетъорска дейност за проучване на мнението на частните потребители на услугата охрана със С. /2700 броя анкетни карти/ за периода м.09.2008г. - м.05.2009г. /за охраната със С./ за м.04.2009г.

С ПИНП № 2225-2-1000122-27/28.06.2010г. е документирана насрещната проверка на М. С. Г.. Подготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на лицето по пощата на 11.06.2010г. Исканите документи не са представени.

При проверка в информационната база данни на НАП е установено, че М. Г. е подал годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. № 22110004513 за получен доход през 2009г. В приложение 3 на декларацията, проверяваното лице е декларирало, че е получило доход в размер на 2 100,00 лв. от О. нет Е..

С ПИНП № 2225-2-1000122-27/28.06.2010 г. е документирана насрещната проверка на И. П. Т.. Подготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на лицето по

пощата на 11.06.2010 г. В отговор на това лице то е представило писмено обяснение, в което е декларирало, че не е сключвал договор с О.-нет Е. и не е получавал никакви пари от посоченото дружество.

При проверка в информационната база данни на НАП е установено, че има подадена декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №[ЕИК]/30.04.2010 г. В приложение № 3 на декларацията е посочен получен доход в размер на 2 100,00 лв. от О. нет Е..

С ПИНП № 2225-2-1000122-26/28.07.2010г. е документирана проверка за Любена М. Начева. Подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи.

С ПИНП № 2225-2-1000122-58/30.08.2010 г. е документирана проверката на К. Е.. Констатирано е, че подготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ изх.№ 25-53-03-1060/25 05 2010г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Исканите документи не са представени. При проверка в информационната база данни на НАП - регистър трудови договори е установено, че в дружеството не е имало назначени лица по трудов договор.

По делото е прието заключение на съдебносчетоводна експертиза, неоспорено от страните. Относно въпросите: След проверка на доказателствата по делото и в счетоводствата на преките доставчици ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. ЕРУП Е., ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. ЕРУП Е., И. 07 Е., НАРА - 06 Е., О. НЕТ 07 Е. вещото лице да отговори: дали по доставките са извършени разплащания; дали във връзка с доставките на услуги в счетоводството на прекия доставчик на Б. С. Е. е осчетоводен приход и дали са спазени всички изисквания на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти във връзка с осчетоводяване на тези операции и дали във връзка с доставките на стоки в счетоводството на прекия доставчик на Б. С. Е. е осчетоводен приход и дали е осчетоводен разход /във връзка с изписване на стоките/ и дали са спазени всички изисквания на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти във връзка с осчетоводяване на тези операции.

Установява се, че между Б. С. Е. и доставчиците, посочени по-горе са извършени разплащания на данъчна основа и ДДС по издадените от лицата фактури.

Извършено е посещение на адрес [населено място], кв. Бели Брези, [улица], във Финансово - счетоводна кантора Ф. Ф. Е. с управител Н. С. Б.. На този адрес, от Ц. И. В. - упълномощено лице с нотариално заверени пълномощни от С. С. Б. - управител на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е., И. 07 Е. и О. НЕТ 07 Е., В. С. Г. - собственик на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. и Ц. П. Ц. - собственик на НАРА - 06 Е. са представени документи и извлечения от счетоводни регистри /сметки/ и оборотни ведомости, касаещи счетоводната отчетност на дружествата в процесния период и имащи отношение към поставените задачи на експертизата по делото. Дружествата са неработещи /с прекратена регистрация по ЗДДС/, нямат действащи в момента счетоводства, като на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. счетоводната база и документи за минало време съхраняват управителят С. С. Б. /управител до м.05.2009г. и Ц. И. В./, както и счетоводителката в процесния период Н. Б. Т. - В.; на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. счетоводната база и документи за минало време съхраняват управителят В. С. Г. и счетоводителката в процесния период Н. Б. Т. - В.; на И. 07 Е. и О.

NET 07 Е. счетоводната база и документи за минало време съхраняват управителят С. С. Б. и счетоводителката в процесния период Д. Г. П.; на НАРА - 06 Е. счетоводната база и документи за минало време съхраняват управителят Ц. П. Ц. и счетоводителката в процесния период Д. Г. П.. Счетоводството на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. за 2009г. е водено от Н. С. Б. в счетоводната къща.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на услуги, в т.ч. обучение на персонал по охранителна дейност, маркетингово проучване на пазара на охранителната дейност, обслужване по трудова медицина, извършване на вътрешни одити и за изграждане и внедряване на система за управление на здравето и безопасността при работа, консултантски услуги относно система за управление на качеството, за изработка на рекламни материали с фирмено лого и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 701 „Приходи от основна дейност”, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби” с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставките и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС” /453/2 „Начислен данък за продажбите”/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки /ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажби на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в левове” срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти” за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на възникнали вземания от клиенти по реализацията на услугите.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на услуги, в т.ч. обучение на персонал по охранителна дейност, изготвяне на тръжна документация за участие в конкурс за охранителна дейност, отпечатване /изработка/ на рекламни материали, обучение по И. - стандарт, маркетингово проучване на пазара на охранителната дейност, изграждане и внедряване на система за управление на качеството и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 701 „Приходи от основна дейност”, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби” с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита на с/ка 453 „Разчети за ДДС” /453/2 „Начислен данък за продажбите”/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки /ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева” срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти” за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на възникнали вземания от клиенти по реализацията на услуги.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и И. 07 Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на услуги, в т.ч. осигуряване на клиенти по

предоставяне на охранителна услуга - физическа охрана или охрана със С. и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на И. 07 Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги”, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби” с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС” /453/2 „Начислен данък за продажбите”/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки /ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева” срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти” за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на вземанията от клиенти по реализицията на услугите.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и НАРА - 06 Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на услуги, в т.ч. проучване на възможностите и посредничество за /при/ сключване на договори за охранителна дейност, маркетингово проучване на пазара, изработване на идейни /тематични/ проекти на билбордове и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на НАРА - 06 Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги”, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби” с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС” /453/2 „Начислен данък за продажбите”/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки/ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева” срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти” за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на вземания от клиенти по реализицията на услугите.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и О. НЕТ 07 Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на услуги, в т.ч. маркетингово проучване на пазара на охраната със С. - анкетиране на частни потребители и извършване на електронен маркетинг, актуализация на сайта на Б. С. Е., поддръжка на компютърната техника и интернет реклама, СМР - ремонт на офиси и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на О. НЕТ 07 Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги”, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби” с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС” /453/2 „Начислен данък за продажбите”/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки /ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти” с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева” срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти” за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и

едновременно с това за закриване на вземанията от клиенти по реализицията на услугите.

Счетоводната кореспонденция е съобразена с приложимата нормативна уредба и вътрешния сметкоплан.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и И. 07 Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на униформено облекло с бродирана емблема, обувки и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на И. 07 Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби“ с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък за продажбите“/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки /ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти“ с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева“ срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти“ за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на вземанията от клиенти по реализицията на стоките. От представените оборотни ведомости и извлечения от счетоводни регистри /сметки/ не е видима счетоводна кореспонденция по заприхождаване и изписване на стоки по сметките от група 30, в т.ч. сметка 302 „Материали“ и сметка 304 „Стоки“. Ако е налице заприхождаване, продадените стоки би трябвало да са изписвани, но не ежесечно със счетоводно записване по дебита на сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“, срещу кредитиране на сметка 304 „Стоки“, а наведнъж в края на годишния отчетен период. Сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“ е в състава на сметките от група 70 „Приходи от продажби“, които са резултативни и в края на отчетния период се приключват със сметка 123 „Печалби и загуби от текущата година“.

По договори сключени между Б. С. Е. /възложител/ и НАРА - 06 Е. /изпълнител/ са фактурирани доставки на униформено облекло, изработка на рекламни материали с лого и др. В извлеченията от счетоводните регистри /сметки/ на НАРА - 06 Е. се установяват счетоводни записвания по дебита на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“, която е сметка от група 70 „Приходи от продажби“ с фактурната стойност без ДДС /данъчна основа/ за отразяване на приходи по доставки и по кредита с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък за продажбите“/ с фактурирания ДДС за отразяване на данък по извършени доставки/ДДС за внасяне/, срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти“ с общата фактурна стойност /данъчна основа + ДДС/ за отразяване на вземания от клиентите по продажбите на услуги. Със следващо счетоводно записване е дебитирана с/ка 501 „Каса в лева“ срещу кредитиране на с/ка 411 „Клиенти“ за отразяване на постъпления на парични средства в касата на дружеството и едновременно с това за закриване на вземанията от клиенти по реализицията на услугите. От представените оборотни ведомости и извлечения от счетоводни регистри /сметки/ не е видима счетоводна кореспонденция по заприхождаване и изписване на стоки по сметките от група 30, в т.ч. сметка 302 „Материали“ и сметка 304 „Стоки“. Ако е налице

заприхождаване, продадените стоки би трябвало да са изписвани, но не ежесечно със счетоводно записване по дебита на сметка 702 „Приходи от продажби на стоки”, срещу кредитиране на сметка 304 „Стоки”, а наведнъж в края на годишния отчетен период.

По делото е прието и заключение на съдебнотехническа експертиза, неоспорено от страните. Установено е, че Б. С. Е., в резултат на получените услуги от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. по изграждане, обучение, вътрешни одити и маркетингови проучвания разполага с въведени и функциониращи от 2007г. системи за управление: 1. Система за управление на качеството (С.), отговаряща на стандарта БДС ЕН І. 9001:2000; 2. Система за управление на здравето и безопасността при работа (СУБЗР), отговаряща на стандарта BS O. 18001:2007,

Същите системи са били предмет на периодични вътрешни одити извършвани с помощта на Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., извършени от техния персонал.

Същите системи са били предмет и на външни одити - извършвани от независими одитори и конкретно системите са били предмет на одити от Т. Т. Е.V., във връзка с което са налице издадени съответните сертификати. Първоначално това е бил Сертификат на система за управление, съгласно І. 9001 : 2000 с рег. № Т. 15 100 75017, относно предоставяне на услуги по охрана на имущество на физически и юридически лица, включително със С., охрана на мероприятия и охрана на ценни пратки и товари, издаден въз основа на доклад № 3330 2В64 А0, валиден до 11.10.2007г. По-късно това е Сертификат на система за управление, съгласно І. 9001 : 2008 с рег. № Т. 15 100 75017, относно предоставяне на услуги по охрана на имущество на физически и юридически лица, включително със С., охрана на мероприятия и охрана на ценни пратки и товари, издаден въз основа на доклад № 3330 2В64 СО, валиден до 19.08.2010г.

Получен е сертификат на система за управление, съгласно І. 9001 : 2008 с рег. № Т. 15 100 75017, относно предоставяне на услуги по охрана на имущество на физически и юридически лица, включително със С., охрана на мероприятия и охрана на ценни пратки и товари, издаден въз основа на доклад № 3330 2В64 СО, валиден до 10.10.2013г.

Получен е Сертификат на система за управление, съгласно BS O. 18001 : 2007 с рег. № Т. 15 116 9151, относно предоставяне на услуги по охрана на имущество на физически и юридически лица, включително със С., охрана на мероприятия и охрана на ценни пратки и товари, издаден въз основа на доклад №3330 2EYWA0, валиден до 17.09.2012г.

Б. С. Е. е бил с валидни сертификати на системи за управление съгласно І. 9001 : 2000 и Е. 9001 ; 2008, както и съгласно BS O. 18001 : 2007 към момента на ревизията, обхващаща периода от 2007г. до 2009г., както и към момента на извършване на експертизата. Изграждането на системите е било извършено от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., а е сертифицирано от друго лице - независим орган, който разполага със съответното право да извършва сертификация. Изграждането на системите може да бъде направено от всеки с опит и знания в областта, защото тази дейност не подлежи на регистрационни или лицензионни режими. Сертифицирането се извършва от

лицензирано лице (каквото в конкретния случай е Т. tuhringien E.V. на основание извършения от същото одит).

Въвеждането на системите за управление предполага периодичното обучение на персонала, а също и периодични вътрешни одити. Наличната документация е била предмет на извършения независим одит от Т. и тя е в основата на въведените и работещи системи за управление. Като доказателство за тези вътрешни одити и обучения, като част от документацията на самите системи за управление са представени: Сертификати на Т.; Първите версии на С. на Б. С. Е.; Първа версия на СУБЗР на Б. С. Е.: Част от докладите за извършените вътрешни одити; Част от протоколите за извършените обучения, които съдържат точна информация за обучените лица, лекторите, темата и датата на съответното обучение.

Система за управление на качеството (С.), отговаряща на стандарта БДС ЕН І. 9001:2000 и І. 9001:2008 и Система за управление на здравето и безопасността при работа (СУБЗР), отговаряща на стандарта ВН О.:2007 са въведени от 2007г. Сертифицирането се извършва след одит, който отчита изпълнението на конкретните по вид изисквания.

При така установеното настоящата инстанция намира, че не може да бъде обосновано наличие на реално изпълнена доставка по фактурите, издадени от И. 07 Е., НАРА - 06 Е., О. НЕТ 07 Е.. От представените и налични за дружествата счетоводни документи не е видно дали същите са осъществили разходи и вложили ресурс за реализирането на фактурираните доставки. Представени са данни за осчетоводяване на приход и извършени разплащания от получателя Б. С. Е., но не е установено какви са вложените от доставчика средства, за да бъде изпълнена услугата и доставена стоката. Видно от установените счетоводни данни, при доставчиците И. 07 Е. и НАРА-06 Е. не е видима счетоводна кореспонденция по заприхождаване и изписване на стоки по сметките от група 30, в т.ч. сметка 302 „Материали” и сметка 304 „Стоки”. По отношение на фактурираните доставки на услуги не са установени данни за осчетоводен разход за използване на подизпълнител или вложен кадрови или технически ресурс в обезпечение на нейното изпълнение. В този смисъл, от наличната за доставчика документация не може да се обоснове извод за начина, по който е формирана себестойността на услугата. При извършените проверки на физически лица и дружества, посочени като подизпълнители на фактурираните услуги не са установени данни, които да водят до убедителен извод за изпълнена доставка от подизпълнителя към доставчика на Б. С. Е.. Дружествата, посочени като подизпълнители К. Е., Ш. трийз Е., В. груп Е., Елфи ент Е. и В. Ве Е. не са открити на известните за тях адреси, не установен контакт с представляващите дружествата и не са представени доказателства, че последните са разполагали с възможност да изпълнят възложените услуги, както и че реално е предаден резултат от услугите на възложителя. От страна на физическите лица, посочени като подизпълнители не са представени доказателства, че същите реално са били наети и реално са изпълнили услуги към доставчиците на Б. С. Е.. Относно А. Т. Б. не е установена притежаваната квалификация, нито дали действително между него и НАРА 06 Е. е бил сключван договор. За М. С. Г. и за И. П. Т. се твърди, както че са извършвали услуги по изпълнение на СМР,

така и че са осъществявали анкетиране и проучване. Услугите са възложени от О. НЕТ Е.. Не са представени доказателства за притежаваната от лицата квалификация. От същите се твърди, че не са получавали възнаграждение от дружеството. Не са представени счетоводни данни за изплатено възнаграждение, а само сметка за изплатени суми. От лицата е декларирано получаване на възнаграждение от О. НЕТ Е., но не може последното по безусловен начин да се обвърже с изпълнени услуги към О. НЕТ Е., предоставени на Б. С. Е.. Не са представени и данни за квалификацията на А. И. К. относно извършваните маркетингови проучвания. Представена е сметка за изплатени суми, но не са представени счетоводни данни за изплатено възнаграждение, както и относно основанието за начисляване на възнаграждение. За Любена М. Начева е установено, че към момента на твърдяното изпълнение на услугите администриране и актуализация на интернет страници /сайтове/, поддръжка и проверка на компютърна техника и софтуерни продукти, изработка на рекламни банери и качването им на интернет страници, извършване на анализи и изготвяне на доклади маркетингови проучвания е била студентка. Не са представени данни за квалификация и начин на изпълнение на услугите. Представена е сметка за изплатени суми, но не са представени счетоводни данни за изплатено възнаграждение, както и относно основанието за начисляване на възнаграждение.

Освен изложеното, в случая не е налице и убедително доказателство за реално получен от Б. С. Е. резултат от фактурираните услуги. Не са представени данни, от които да се направи извод за приложението на консултантските, маркетингови, посреднически услуги и обучения в дейността на ревизираното лице. Видно от приложените фактури, представени от ревизираното лице, като предмет на доставките в повечето от тях е записано „услуга по договор”, без данни за предмета, номера и датата на договора, „посредническа услуга по договор”, без да е посочен предмета на този договор или номер и дата, „транспортна услуга”, без да е уточнен маршрут, вид на превозното средство, какво е транспортирано - стока или хора, като не са приложени и пътни листа, товарителници или др. документи във връзка с транспорта; „рекламни материали по договор” или „реклама по договор”, без да е индивидуализиран договора с номер и дата, без да е посочен вида на рекламните материали; „реклама в Интернет” - също без да е конкретизиран вида на рекламата, какво се рекламира, в кой сайт се излъчва.

По отношение на фактурите, издадени от доставчиците И. 07 Е., НАРА - 06 Е., О. НЕТ 07 Е. следва да се имат предвид и изложените по-горе мотиви относно Г. Е., Ш. трийз Е., К. О., Ню трейд 1 Е. и Х. системс Е..

Неотносимо към спора за наличие на реалност на доставката е наличието на ревизионни актове на доставчиците на Б. С. Е., обхващащи ревизираните периоди. При липса на доказателства за реално извършени ревизионни действия по проверка на конкретната доставка по конкретната фактура не може да се обоснове безспорен извод, че фактурата документира реално изпълнена услуга. С решение на Съда на Европейския съюз по дело С-642/2011 е прието, че само от факта, че в съставен на издателя на фактурата ревизионен акт данъчната администрация не е извършила

корекция на декларирания от него данък върху добавената стойност, не може да се направи изводът, че посочената администрация е признала, че фактурата съответства на действително извършена облагаема сделка. Принципите на данъчен неутралитет, на пропорционалност и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на данък върху добавената стойност, платен за получена доставка, по съображение че липсва действително извършена облагаема сделка, независимо че в съставен на издателя на същата фактура ревизионен акт не е направена корекция на декларирания от последния данък върху добавената стойност.

Жалбата е основателна по отношение на фактурите, документиращи доставки от ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. и ЕС ЕЛ ДИ ЕЙ К. Г. Е. и по конкретно относно доставките, свързани със Система за управление на качеството (С.), отговаряща на стандарта БДС ЕН І. 9001:2000 и Система за управление на здравето и безопасността при работа (СУБЗР), отговаряща на стандарта BS O. 18001:2007.

Понятието "доставка" е дефинирано в разпоредбата на чл. 6, ал.1 от ЗДДС (отменен, но действащ за ревизирия период 01.12.2004г. – 31.12.2006г.) и означава прехвърлянето на собственост върху стока или други вещни права върху стока, извършването на услуга, когато се извършват срещу насрещна престация на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Стока, по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗДДС /отм/ е всяка движима и недвижима вещ с изключение на парите в обръщение като законно платежно средство. Според чл. 9 от ЗДДС /отм/ услуга означава всичко, което има стойност и е различно от стока и пари (в обръщение като законно платежно средство). По силата на ЗДДС /в сила от 01.01.2007г./, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката и извършването на услуга. Стока, по смисъла на чл. 5, ал.1 от ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ, включително електрическа енергия, газ, вода, топлинна или хладилна енергия и други подобни, както и стандартният софтуер. Алинея втора на същата разпоредба изключва от понятието стока парите в обращение и чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Според чл. 8 от ЗДДС услуга по смисъла на закона е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Удостоверяването на доставката или нейното реално осъществяване, в случаите когато се касае за минал период спрямо този на проверката, следва да бъде установено след анализ на резултатите от конкретната доставка при получателя. По-конкретно, когато се касае за доставка на стока следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукцията. В случай че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Тъй като се касае за установяване на положителни предпоставки, чието удостоверяване е от значение за възникване и упражняване на права на получателя по доставката, то в негова тежест е да докаже тяхното наличие.

Видно от приетото и неоспорено заключение на съдебнотехническата експертиза е, че Б. С. Е., в резултат на получените услуги от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. по изграждане, обучение, вътрешни одити и маркетингови проучвания разполага с въведени и функциониращи от 2007г. системи за управление: 1. Система за управление на качеството (С.), отговаряща на стандарта БДС ЕН І. 9001:2000; 2. Система за управление на здравето и безопасността при работа (СУБЗР), отговаряща на стандарта BS O. 18001:2007. Същите системи са били предмет на периодични вътрешни одити извършвани с помощта на Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., извършени от техния персонал. Въвеждането на системите за управление предполага периодичното обучение на персонала, а също и периодични вътрешни одити. Наличната документация е била предмет на извършения независим одит от Т. и тя е в основата на въведените и работещи системи за управление. Като доказателство за тези вътрешни одити и обучения, като част от документацията на самите системи за управление са представени: Сертификати на Т.; Първите версии на С. на Б. С. Е.; Първа версия на СУБЗР на Б. С. Е.; Част от докладите за извършените вътрешни одити; Част от протоколите за извършените обучения, които съдържат точна информация за обучените лица, лекторите, темата и датата на съответното обучение.

Система за управление на качеството (С.), отговаряща на стандарта БДС ЕН І. 9001:2000 и І. 9001:2008 и Система за управление на здравето и безопасността при работа (СУБЗР), отговаряща на стандарта ВН O.:2007 са въведени от 2007г. Сертифицирането се извършва след одит, който отчита изпълнението на конкретните по вид изисквания.

Б. С. Е. е бил с валидни сертификати на системи за управление съгласно І. 9001 : 2000 и Е. 9001 ; 2008, както и съгласно BS O. 18001 : 2007 към момента на ревизията, обхващаща периода от 2007г. до 2009г., както и към момента на извършване на експертизата. Изграждането на системите е било извършено от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., а е сертифицирано от друго лице - независим орган, който разполага със съответното право да извършва сертификация. Изграждането на системите може да бъде направено от всеки с опит и знания в областта, защото тази дейност не подлежи на регистрационни или лицензионни режими. Сертифицирането се извършва от лицензирано лице (каквото в конкретния случай е Т. tuhringien E.V. на основание извършения от същото одит).

Изложеното позволява да се направи извод, че от страна на Б. С. Е. е доказано извършването на услугите, фактурирани с процесните ф-ра 10000000001/04.05.2007 г. и ф-ра 10000000003/19.06.2007 г., издадени от Е. О., поради което и на жалбоподателя следва да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит за отразения ДДС във фактури №№ 6/10.12.2007г.; 7/10.12.2007г.; 9/12.12.2007г.; 13/19.12.2007г.; 222/10.01.2008г.; 24/1.01.2008г.; 33/18.02.2008г.; 38/25.02.2008г.; 56/17.04.2008г.; 214/26.11.2008г.; 231/05.12.2008г.; 252/22.12.2008г.; 333/17.03.2009г.; 335/01.08.2008г.; 337/05.12.2008г.; 338/30.03.; 346/08.04.2009г.; 347/06.01.2009г.; 357/17.04.2009г.; 365/12.05.2009г.; 366/15.05.2009г.; 370/19.05.2009г.; 381/22.05.2009г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и фактури №№ 8/21.11.2006г.; 24/29.11.2006г.; 30/12.12.2006г.; 32/19.12.2006г.;

8/07.02.2007г.; 13/26.02.2007г.; 23/07.03.2007г.; 74/28.05.2007г.; 76/29.05.2007г.; 109/02.07.2007г.; 126/10.07.2007г.; 137/09.08.2007г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е.. Не са налице условията за отказ, поради неизпълнение на изискванията на чл. 63 от ЗДДС/отм., вр. чл. 6, ал.1 от ЗДДС/отм/ и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС относно правото на ревизираното лице да приспадне начисления му данък.

Посочените предпоставки, обуславящи отказ на право на приспадане на данъчен кредит, съдът намира за установени по отношение на останалите, фактури, издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., а именно: фактури №№ 1/09.11.2007г. и 2/12.11.2007г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., с които е документирана доставка на рекламни услуги и фактури №№ 9/22.11.2006г.; 111/23.11.2006г.; 15/23.11.2006г.; 19/27.11.2006г.; 22/28.11.2006г.; 25/30.11.2006г.; 28/04.12.2006г.; 4/15.01.2007г.; 5/24.01.2007г.; 12/23.02.2007г.; 142/14.08.2007г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е., с предмет на доставка рекламни услуги и интернет реклама.

От представените и налични за дружествата счетоводни документи не е видно дали същите са осъществили разходи и вложили ресурс за реализирането на фактурираните доставки. Представени са данни за осчетоводяване на приход и извършени разплащания от получателя Б. С. Е., но не е установено какви са вложените от доставчика средства, за да бъде изпълнена услугата и доставена стоката. Освен изложеното, в случая не е налице и убедително доказателство за реално получен от Б. С. Е. резултат от фактурираните услуги. Не са представени данни, от които да се направи извод за приложението на рекламните услуги в дейността на ревизираното лице. Видно от приложените фактури, представени от ревизираното лице, като предмет на доставките е записано „реклама по договор“, без да е индивидуализиран договора с номер и дата, без да е посочен вида на рекламните материали; „реклама в Интернет“ - също без да е конкретизиран вида на рекламата, какво се рекламира, в кой сайт се излъчва.

Относно определените задължения по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане.

Жалбоподателят оспорва увеличенията на финансовия резултат за 2004г., 2005г. и 2006г. на основание чл. 23, ал. 2, т. 13, във връзка с чл. 15, ал. 3, т. 2 от ЗКПО/отм./ и за 2007г. и 2008г. на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО с аргументи, аналогични на изложените относно непризнато право на данъчен кредит по ЗДДС.

В ревизионното производство е установено, че от Б. С. Е. са отчетени в сметка 602 „разходи за външни услуги“ стойностите по фактурите, издадени от горепосочените доставчици, на които са извършени насрещни проверки. В резултат на констатациите, че доставки по спорните фактури не са реално извършени, от ревизиращите органи по приходите е направен извод, че е налице заплащане на възнаграждения за услуги, които не са реално извършени, поради което е увеличен финансовия резултат за 2004г., 2005г. и 2006г. на основание чл. 23, ал. 2, т. 13, във връзка с чл. 15, ал. 3, т. 2 от ЗКПО/отм./, а за 2007 г. и 2008 г. на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. В мотивите на РД/РА са описани подробно фактурите с номера, дати и по доставчици, със стойностите по които е увеличен финансовият резултат.

Увеличението на финансовия резултат за **2004 г.** е във връзка с доставките, извършени от ЕТ А. първи-А. И. и ЕТ Б.-Р. И.; ЕТ Агро-К.-7-А. М.; Здравен фонд свети Г. АД; ЕТ Я. трейд- Я.М., Перла ДИ Е.; ЕТ САС- В.Г., А. Е.; ЕТ Н. К.- А. Д., Г. бриз Е., Д. Е., А. енд Култ Е.; за **2005 г.** е във връзка с доставките, извършени от Н. Е., Здравен фонд свети Г. АД. ЕТ Я. трейд- Я.М., А. енд култ Е., Роза комерс Е., А. медиа Е. и А. Е., за **2006 г.** е във връзка с доставките, извършени от Т. ВГ Е., Перла ДИ Е. и А. Е.. за **2007 г.** е във връзка с доставките, извършени от Г. Е., Нара 06 Е., Ню трейд 1 Е., Ес ел ди ей комършъл груп Е., Ес ел ди ей консултинг груп Е. и К. Е. и за **2008 г.** е във връзка с доставките, извършени от Нара 06 Е., О. нет Е. Ню трейд 1 Е., Ес ел ди ей комършъл груп Е., Ш. трийз Е., Ес ел ди ей консултинг груп Е. и И. 07 Е.. Жалбата, в тази ѝ част настоящата инстанция приема за основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 23, ал.2, т. 13 от ЗКПО /отм/ финансовият резултат (счетоводната печалба/загуба) за данъчни цели се увеличава със разходите, съответно приходите, произтичащи от сделки или трансфери, съгласно глава първа, раздел IV.

Съгласно чл. 14 от ЗКПО когато една или повече сделки са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, дължимият данък на лицата се определя, без да се взема под внимание частично или изцяло резултатът от тези сделки. Данъкът в тези случаи се определя в размерите, които биха възникнали при обичайния вид сделки, сключвани при ценови условия на борси, при фиксирани и наблюдавани цени, както и въз основа на статистическа информация за цени.

Съгласно чл. 15, ал.2 от ЗКПО в случаите по чл. 13 и 14, когато резултатът за отчетния период на данъчно задължените лица е намален или е отчетена загуба, при определяне на дължимия данък се увеличава финансовият резултат преди данъчното преобразуване със сумите, произтичащи от тези търговски и финансови взаимоотношения или от тези сделки. Тази разпоредба, по силата на ал. 3, т. 2 на чл. 15 от ЗКПО, се прилага при заплащане на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Съгласно чл. 16, ал.1 от ЗКПО (в редакцията, относима към периодите на финансовите 2007г. и 2008г. - ДВ. бр.105 от 22 Декември 2006г.) когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчният финансов резултат се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчният финансов резултат, който би се получил при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Според ал.2 т. 4 от разпоредбата за отклонение от данъчно облагане се смята и заплащането на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Предвид текста на цитираните разпоредби се налага изводът, че в случаите когато се твърди наличие на отклонение от данъчно облагане, се касае за предприети от страните действия, които не съответстват изцяло или частично на действителните им отношения или които не съответстват на обичайните

търговски взаимоотношения, вследствие на което, като резултат, е налице намаление или цялостно избягване на данъчно задължение при едната или двете от тях. Приложението на разпоредбите изисква наличие на конкретен противоположен резултат, като пряка последица от търговските и финансовите взаимоотношения между страните. В случая не е изследвано дали в резултат от осчетоводените разходи от Б. С. Е. насрещните страни – издатели на фактурите са осчетоводили приход и как този приход се е отразил върху финансовия резултат на всеки един от доставчиците за периода, съответно дали в следствие от осчетоводения приход не е постигнато заплащане на по-висок корпоративен данък. След като при едната страна е налице разход, то при страната, получила възнаграждението за услугите следва да е налице приход и като резултат е обективно възможно да не се достигнало до ощетяване на бюджета поради заплащането на по-висок данък от доставчика. Това обстоятелство е следвало да бъде проверено и анализирано при всеки един от доставчиците. Нормите на чл. 15, ал. 3, т. 3 от ЗКПО /отм/ и чл. 16, ал.2, т. 4 от ЗКПО не създават презумпция за наличие на отклонение от данъчно облагане само поради установяване на визираното в хипотезата обстоятелство. Предвид законовата дефиниция на отклонението от данъчно облагане, дадена с разпоредбите на чл. 14 от ЗКПО /отм/ и чл. 16, ал.1 от ЗКПО отклонението от данъчно облагане се разглежда като конкретен резултат от сключена сделка, т.е. необходимо е да се установи, че в резултат от изпълнението на конкретната сделка е постигнато отклонение от данъчно облагане. Ревизията, в резултат от която е издаден оспорения ревизионен акт, е възложена при действието на ДОПК и в изпълнение на неговите норми. ДОПК не съдържа правило в смисъла на чл. 108, ал.8 от отменения Д., според което фактическите констатации, отразени в данъчния ревизионен акт в производството по обжалването му се считат за верни до доказване на противното. Следователно, по силата на общите правила на чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в издадения от него акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В случая, административният орган твърди, че жалбоподателят осъществява търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на печалбата и доходите. Тези твърдения не се основават на доказателствата, събрани при ревизионното производство, нито се потвърждават от допълнително представени доказателства. Предвид последното, изложените в констативната част на ревизионния доклад и ревизионния акт факти и обстоятелства са недоказани и не могат да обосноват приложението на нормата на чл. 23, ал.2, т. 13 от ЗКПО /отм/, вр. чл. 13, 14 и 15 от ЗКПО /отм/ и чл. 16, ал.1 и ал.2, т. 4 от ЗКПО, на основание на които са определени допълнителни задълженията за корпоративен данък за периодите 2004г., 2005г., 2006г. 2007г. и 2008г.

В резултат от изложеното оспореният Ревизионен акт № 22501000193/11.03.2011г., издаден от Й. Д. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. следва да бъде отменен в частите относно: непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури №№ 6/10.12.2007г.; 7/10.12.2007г.; 9/12.12.2007г.; 13/19.12.2007г.; 222/10.01.2008г.;

24/1.01.2008г.; 33/18.02.2008г.; 38/25.02.2008г.; 56/17.04.2008г.;
214/26.11.2008г.; 231/05.12.2008г.; 252/22.12.2008г.; 333/17.03.2009г.;
335/01.08.2008г.; 337/05.12.2008г.; 338/30.03.; 346/08.04.2009г.;
347/06.01.2009г.; 357/17.04.2009г.; 365/12.05.2009г.; 366/15.05.2009г.;
370/19.05.2009г.; 381/22.05.2009г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и фактури
№№ 8/21.11.2006г.; 24/29.11.2006г.; 30/12.12.2006г.; 32/19.12.2006г.;
8/07.02.2007г.; 13/26.02.2007г.; 23/07.03.2007г.; 74/28.05.2007г.; 76/29.05.2007г.;
109/02.07.2007г.; 126/10.07.2007г.; 137/09.08.2007г., издадени от Ес Ел Ди Ей
К. Г. Е. и относно извършеното в резултат от ревизията увеличение на
финансовия резултат, на основание чл. 23, ал. 2, т. 13, във връзка с чл. 15, ал.
3, т. 2 от ЗКПО/отм./ за финансовата 2004г., със сумата 279 400.00лв., за
финансовата 2005г., със сумата 295 750,00лв., за финансовата 2006г., със
сумата 340 000,00лв., на основание чл. 16, ал.2, т. 4 от ЗКПО за финансовата
2007г., със сумата 833 000,00лв. и за финансовата 2008г., със сумата 1 240
000,00лв. В останалата ѝ част жалбата е неоснователна и следва да се
отхвърли като такава.

При този изход на делото и предвид изрично заявените претенции на
страните, на последните следва да се присъдят разноски. По делото от
жалбоподателя са направени разноски в размер на 1650,00 лв., от които 50
лв.- държавна такса и 1600,00лв. платен депозит за съдебнотехическа и
съдебносчетоводна експертиза. Съразмерно на уважения материален
интерес, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на
900,00 лв. На ответника следва да се присъдят разноски в размер на 9051,00
лв., като минимален размер, съгласно правилата на Наредба № 1/09.07.2004
г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК,
Административен съд – София град, I отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № 22501000193/11.03.2011г., издаден от Й. Д. М., на
длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., дирекция Средни
данъкоплатци и осигурители, потвърден с решение № 996/13.06.2011г. на
директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението – [населено
място] в частите му, както следва:

непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури №№
6/10.12.2007г.; 7/10.12.2007г.; 9/12.12.2007г.; 13/19.12.2007г.; 222/10.01.2008г.;
24/1.01.2008г.; 33/18.02.2008г.; 38/25.02.2008г.; 56/17.04.2008г.;
214/26.11.2008г.; 231/05.12.2008г.; 252/22.12.2008г.; 333/17.03.2009г.;
335/01.08.2008г.; 337/05.12.2008г.; 338/30.03.; 346/08.04.2009г.;
347/06.01.2009г.; 357/17.04.2009г.; 365/12.05.2009г.; 366/15.05.2009г.;
370/19.05.2009г.; 381/22.05.2009г., издадени от Ес Ел Ди Ей К. Г. Е. и фактури
№№ 8/21.11.2006г.; 24/29.11.2006г.; 30/12.12.2006г.; 32/19.12.2006г.;
8/07.02.2007г.; 13/26.02.2007г.; 23/07.03.2007г.; 74/28.05.2007г.; 76/29.05.2007г.;
109/02.07.2007г.; 126/10.07.2007г.; 137/09.08.2007г., издадени от Ес Ел Ди Ей
К. Г. Е. и относно извършеното в резултат от ревизията увеличение на

финансовия резултат, на основание чл. 23, ал. 2, т. 13, във връзка с чл. 15, ал. 3, т. 2 от ЗКПО/отм./ за финансовата 2004г., със сумата 279 400.00лв., за финансовата 2005г., със сумата 295 750,00лв., за финансовата 2006г., със сумата 340 000,00лв., на основание чл. 16, ал.2, т. 4 от ЗКПО за финансовата 2007г., със сумата 833 000,00лв. и за финансовата 2008г., със сумата 1 240 000,00лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. Е., срещу Ревизионен акт № 22501000193/11.03.2011г., издаден от Й. Д. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., дирекция Средни данъкоплатци и осигурители, потвърден с решение № 996/13.06.2011г. на директора на дирекция Обжалване и управление на изпълнението – [населено място] в останалата част.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на Б. С. Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от А. В. Т. сума в размер на 900,00лв. (деветстотин лева), представляваща направените във връзка с делото разноси.

ОСЪЖДА Б. С. Е., ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от А. В. Т. да заплати на Национална агенция за приходите, сума в размер на 9051лв. (девет хиляди петдесет и един лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: