

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6820

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **865** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от АПК във връзка с чл.84, ал.1 от ЗМГО/ Обн. ДВ. бр.98 от 13 декември 2019г./

Образувано е по жалба на „Лени Филм“ ЕООД срещу Решение РС-239 -1 от 22.11.2024г. на Председателя на Патентното ведомство.

След като е комплектована и представена пред съда административната преписка в цялост, отстранени са нередовностите на жалбата, същата е допустима, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните, съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва :

Жалбоподател : „Лени Филм“ ЕООД

Ответник : Председател на Патентното ведомство

Заинтересована страна: „Национален дворец на културата –Конгресен

център София“ ЕАД

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2025г. от 11, 30 ч., за когато да се призоват страните.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на заинтересованата страна на осн. чл.163, ал.1 АПК , като съдът ѝ указва, че в 14 дневен срок от получаването ѝ може да заяви писмено становище по оспорването и ангажира доказателства в подкрепа на същото, в т.ч. в писмен вид да формулира задачи към експертизата която жалбоподателят иска да бъде допусната.

Указва на ответника и заинтересованата страна за която оспорения акт е благоприятен, че следва да установят по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Указва на жалбоподателя, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като с оглед искането за допускане на Съдебно маркова експертиза следва в 7 дневен срок от съобщението да прецизира в писмен вид задачите които да бъдат поставени, като съобрази, че в производството следва да се прецени налице ли е идентичност или сходство между по-ранните марки и атакуваната марка /анализът, като цяло за сходство на марките включва преценка за визуално, фонетично и смислово различие или сходство/, идентичност или сходство на стоките и услугите на сравняваните марки, и ако такова е налице води ли до вероятност за объркване на потребителите която включва възможност за свързване с по-ранните марки. (чл.12, ал.1 т.2 от ЗМГО), както и релевантен фактор за наличие на хипотезата на чл. 12 ал.3 от ЗМГО, а именно по-ранните марки да се ползват с известност на територията на Република България, или в случаите на марка на Европейския съюз - на територията на Европейския съюз.

След уточняване задачите по искането за допускане на СМЕ от жалбоподателя и изтичане срока в който е дадена възможност на заинтересованата страна да постави допълнителни задачи, респ. се поставят такива, съдът ще се произнесе по искането за допускане СМЕ.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия :