

# РЕШЕНИЕ

№ 934

гр. София, 13.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Води се по :

1/ жалба вх.№ 12596/30.03.23г на „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик с представляващ И.З. и

2/ жалба вх.№ 13673/06.04.23г на „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола с представляващ Св.С. и с проц.представител адв. Зл.Ж./по която е образувано присъединеното д.№ 3548/23г-л.355 гръб/,

двете жалби срещу Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма /Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма не е предмет на делото-л.32/.

В жалбата на „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик се твърди, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ. Твърди се, че: органът е нарушил чл.28 от АПК и не е осигурил общо достъпна и точна информация, не са представени образци на документите; спечелилият търга не е представил някои от изискуемите документи или представените не са били в утвърдения вид; комисията е работила непрозрачно, като е имало неравнопоставеност на участниците; при отваряне офертата на спечелилия, председателят на комисията обявил устно разминаване в представяната оферта, но това не е отразено в протокола от заседанието на комисията; „големият непрозрачен плик“ не е бил непрозрачен; на участниците в търга не е дадена информация относно членовете на комисията; при откриване на

търга не са обявени имената на членовете на комисията и на самия председател, не е било ясно кой е юрист, дали има конфликт на интереси за членовете на комисията и дали има свързани лица; озвучителната уредба не е работела и не се е чувало нищо от това, което председателят на комисията обявява, вкл. кой участник какви документи представя; допуснати са до участие свързани лица; няма мотиви защо не е допуснат един от участниците. В съд.заседание адв. Х. поддържа жалбата и претендира разноски. В писмени бележки се поддържа и втората жалба и възраженията в нея.

В жалбата на „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола се твърди, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ, връщане на ответника за ново произнасяне- със зад.указания да се допуснат до участие само двама участници и да се класира този с по-високата ценова оферта, претендират се разноски. Твърди се, че:спечелилият търга е с капитал 111лв, без публикувани от учредяването му ГФО и без следи за осъществявана някаква дейност; нарушен е чл.44 ал.1 от ППЗДС, като публикацииите за търга/от 09.02.23г/ не са в 30-дневен срок преди крайния срок за подаване на документите за участие/10.03.23г/; трима от допуснатите до участие /„ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД, „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД и „Бляк бийч“ ЕООД/, не са представили изискуеми документи/, а именно- удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК от Агенция „Митници“/т.5 от П..2/, удостоверение от окръжен съд по седалище на дружеството за липсата на производство по ликвидация и/или несъстоятелност/, което е условие за недопускане до участие/ т.9.16.4 от тръжната документация/, „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД не е представил удостоверение по чл.87 ал.6 от общ.К.-по местонахождение на обекта/т.6 от П..2/; търгът е следвало да продължи при допуснати участници- само „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола и „Опалмос“ ЕООД, като предвид най-високата цена спечелил следва да е именно „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола.В съд.заседание жалбоподателят не се представлява.В писмени бележки се допълва, че: Агенция „Митници“ е орган по приходите съгл. чл. 87 ал.6 от ДОПК, наред с НАП; нужни са удостоверения както от общината по седалище на дружествата, така и от общината по местонахождение на обекта; при липса на задължителни документи, следвало е да се насрочи нова дата на търга без да се отварят ценовите предложения/раздел II т.10 от Заповедта за провеждане на търг/; не е бил спазен указания стандарт за размер на пликовете с ценови предложения; на плика на „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД не е изписан текста по т.8 от П..2/изписан е друг текст/; не е воден протокол по време на работата на комисията-не са протоколирани забележки,направени от участниците; не са се показвали представените от дружествата документи и не са се сравнявали с изписаното от кандидатите в П..2.

Ответникът Министър на туризма не се представлява в съд.заседание. Депозирани са писмените становища на експерт В. по двете жалби, видно от които: жалбите са неоснователи, моли се за отхвърлянето им, претендира се юрк.възнаграждение, оспорват се като прекомерни адв.хonorари на жалбоподателите, като се моли да им се присъдят мин.размери; не е вярно твърдението, че не е осигурена информация за търга- осигурена е такава съгл. нормативните изисквания/има публикации на сайта на МТ и в два централни ежедневника/; предоставени са на участниците всички необходими образци от документи/с утвърдената тръжна документация/; спечелилият търга е представил всички изискуеми се документи; комисията е назначена преди

търга, като е публикувана на сайта на МТ/със заличени имена на членовете- за защита на личните им данни;/ при провеждане на търга в зала на МТ- представител на „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик не е присъствал и не може да знае как точно е протекла процедурата/няма лични възприятия;/ за липсата на свързаност и конфликт на интереси-членовете на комисията подписват декларации; не са допуснати до участие свързани лица, като всички участници попълват декларации за свързаност; издадена е доп.заповед- с мотиви относно недопускането на 1 участник; от 09.02.23г до 10.03.23г има точно 30 календарни дни, освен това заповедта за обявяване на конкурса е влязла в сила като необжалвана до 23.02.23г и е породила действието си, вкл. относно този срок; съд.практика приема относно търговете, че удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК е удостоверение от НАП, като цитираното от втория жалбоподател удостоверение от Агенция „Митници“ всъщност е такова по чл. 162 ал.2 т.1 от ДОПК и не се изисква съгл. т.9.3.3. от тръжната документация; според тръжната документация/т.9.16.4/ не се изисква представянето на нарочно удостоверение от окръжен съд по седалище -за липсата на производство по ликвидация и/или несъстоятелност, като този факт се проверява от органа служебно в ТР в деня на търга; представянето на допълнителни незадължителни документи от „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола не означава, че те са задължителни и всички участници следва да ги представят; не е задължително представянето на удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК от общ.К./по местонахождение на обекта/, като органът е направил такава справка служебно/спечелилият няма задължения към общ.К./; в тръжната документация няма условия за капитал, за публикувани ГФО и за осъществена дейност.

Заинтересованите страни „Ребел 63“ ЕООД, „Бляк бийч“ЕООД и „Опалмос“ ЕООД не се представляват в съд.заседание и не изразяват становище по жалбите.

Заинтересованата страна „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД се представлява в съд.заседание от адв. Г., която оспорва жалбите и моли за отхвърлянето им. В писмени бележки се сочи, че: от 09.02.23г до 10.03.23г има точно 30 календарни дни, освен това заповедта за обявяване на конкурса е влязла в сила като необжалвана до 23.02.23г и е породила действието си, вкл. относно този срок; органите по приходите са посочени изчерпателно в чл.7 ал.1 от ЗНАП, като сред тях не е Агенция „Митници“ и общ.К.; трайната практика на ВАС е, че удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК се издава от НАП, като обхваща всички видове задължения, вкл. мита, акцизи и т.н.; спечелилият търга няма задължения/никакви, към никого/; органът е направил сам служебна справка относно задължения към общ.К./по местонахождение на обекта/; тръжната документация/т.9.16.4 вр. т.9.3.3/ не изисква удостоверение от окръжен съд по седалище- за липса на производства по ликвидация или несъстоятелност, като такава проверка органът е направил служебно в ТР; в тръжната документация няма условия за капитал, за публикувани ГФО и за осъществена дейност; недоказано е твърдението от първата жалба, че спечелилият не е представил „някои документи“; не е вярно твърдението, че не е осигурена информация за търга- осигурена е такава съгл. нормативните изисквания/има публикации на сайта на МТ и в два централни ежедневника;/ предоставени са на участниците всички необходими образци от документи/с утвърдената тръжна документация/; спечелилият търга е представил всички изискуеми се документи; комисията е назначена преди търга, като е

публикувана на сайта на МТ/със заличени имена на членовете- за защита на личните им данни;/съгл. чл. 43 ал.2 от ППЗДС- комисията не се назначава след изтичане на срока за подаване на документи; за работата на комисията е съставен протокол, председателят е проверил присъствието на членовете, като е спазена процедурата по чл.43 и сл. от ППЗДС; за липсата на свързаност и конфликт на интереси-членовете на комисията подписват декларации; жалбоподателите/допуснати до участие/- нямат право да обжалват недопускането на участник; органът издава Заповедта на база протокола на комисията, като не е нужно да прави сам повторна проверка на допускането и класирането на кандидатите; при провеждане на търга в зала на МТ-представител на „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик не е присъствал и не може да знае как точно е протекла процедурата/няма лични възприятия/.

Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на обж. Заповед/обективирано в самата нея/, е отменено с Определение № 2807/29.03.23г по д.№ 3054/23г на АССГ/по жалба на „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола/, като е влязло в сила на 26.06.23г/потвърдено от ВАС/.

Особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на обж. Заповед , обективирано в жалбата на „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик, е оставено без разглеждане с Определение № 3588/26.04.23г по това дело, влязло в сила на 23.05.23г/л.338/.

Съдът намира двете жалби за допустими, като депозирани в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледат по същество.

На страните са давани многократно указания по доказателствата, като не са направили доказателствени искания.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед №Т-РД-16-36/09.02.23г/л.23/ на Министъра на туризма е наредено провеждането на търг с тайно наддаване, като Заповедта не е обжалвана и е влязла в сила на 24.02.23г като необжалвана /л.322гръб/. Търгът е относно обект-изключителна дър.собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляваща морски плаж „Иканталъка 1“-общ.К., обл.Д., с площ 3973кв.м., ПИ № 72693.600.69 по КККР08г/л.323/, А. № 1723/27.05.21г/л.325/ и специализирана карта и регистър на плажа , приета с Протокол №4/13г съгл. ЗУЧК. Със Заповедта е определена начална тръжна цена от 12379лв; срок за наем - 5 години; тръжната документация може да се получи от 09.00 часа на 09.02.23г до 17.00 часа на 10.03.23г вкл; в този период е и подаването и регистрирането на заявленията за участие, които следва да са в голям непрозрачен плик, който да побира формат А4 и да е надписан по указан начин; търгът ще се проведе на 17.03.23г от 13.00 часа в сградата на МТ в [населено място]; в големият плик се съдържа малък непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“ и малък непрозрачен плик с надпис „Предложение за цена на 1бр.чадър и за цена на 1 бр.шезлонг“; утвърдена е тръжната документация; посочени са в т.IV задължителните за подаване документи/в 18 точки/; определени са поименно членовете на комисията

за провеждане на търга/председател и двама членове, както и двама резервни членове/; разпоредено е публикуване на обява за търга на 09.02.23г- в два централни ежедневника и на сайта на МТ, както и публикуване на Заповедта/без имената на членовете на комисията/- на сайта на МТ. Сред задължителните документи са: т.IV.5- удостоверение за липса на задължения към държавата по чл.87 ал.6 от ДОПК, като при непредставяне кандидатът посочва публично достъпен регистър - в случай, че е необходима проверка; т.IV.6- удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК за липса на задължения към общината по седалище и общината по местоизвършване на дейността, предмет на търга, като при непредставяне кандидатът посочва публично достъпен регистър - в случай, че е необходима проверка; т.IV.15- декларация, че кандидатът не участва като свързано лице по см. на чл.19а вр. §1а т.6 от ЗДС.

Представени са доказателства за публикуване на обявата за търга на 09.02.23г/в два централни ежедневника и на сайта на МТ, л.34-36, л.328/, както и самата одобрена тръжна документация/л.37-66/. Представени са постъпилите 6 бр.оферти/л.88-304/, както и декларациите на членовете на комисията-3бр./л.85-87/ и присъствен лист на присъствалите участници на заседанието на комисията/л.84/.

Комисията е заседавала открито на 17.03.23г в 13.00 часа в сградата на МТ в [населено място], за което е съставен протокол/л.67/. Видно от него, на търга са присъствали представители на 4-ма кандидати, като не са присъствали представители на жалбоподателя „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД и на недопуснатия до участие „Р. 63“ ЕООД“. Относно недопускането на последния участник, органът се е произнесъл допълнително и с последваща Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г, която не е предмет на делото.

Видно от протокола: председателят е отчетел присъствието на членовете на комисията, както и на наблюдатели от ДАНС, МВР и КПКОНПИ; комисията се е убедила в целостта на 6-те големи непрозрачни плика с оферти и че пликите отговарят на утвърдените изисквания за тях, като пристъпва към разпечатването им по реда на постъпването им; комисията разглежда подробно документите от големите пликове, като изчита на глас съдържанието на подадените от всеки кандидат документи; допуснати са до участие 5 бр. кандидата, като се пристъпва към отваряне на двата малки плика на всеки от кандидатите по реда на постъпването им/отразено е в протокола, че са били надписани съгл. утвърдените правила/; комисията подписва за всеки от кандидатите ценово предложение на осн. чл. 53 ал.2 от ППЗДС/без ДДС/, както следва- 30000лв за „Бляк бийч“ЕООД, 30077.77лв за „ЗАХАРИЕВИ-СЕМЕЙСТВО“ ЕООД, 30300лв за „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД, 30000лв за „Бялата лагуна“ ЕАД и 20000лв за „Опалмос“ ЕООД; класира кандидатите и след единодушно взето решение- определя за спечелил търга „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД с ценово предложение 30300лв без ДДС/жалбоподателят „ЗАХАРИЕВИ-СЕМЕЙСТВО“ ЕООД е втори, а жалбоподателят „Бялата лагуна“ ЕАД е трети/.

Във връзка с възраженията от втората жалба, Съдът установи от документите на допуснатите кандидати, депозираните от ответника по двете дела, следното:

1/ „Бляк бийч“ЕООД-гр.Д. е представил удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК – от [община]/по седалище/, от НАП-В.,офис Д. и от общ.К.,отдел МДТ/по местонахождение на обекта/; големият плик е надписан съгл. утвърдените изисквания; П..3 и П..4 са с наименования според т.8 от П..2.

2/ „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-гр.Балчик е представил удостоверение по

чл.87 ал.6 от ДОПК – от [община]/по седалище/, от НАП-В.,офис Д. и от общ.К.,отдел МДТ/по местонахождение на обекта/; големият плик е надписан съгл. утвърдените изисквания; П..3 и П..4 са с наименования според т.8 от П..2.

3/ „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД-С. е представил удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК - от НАП-С.,офис С. и от общ.К.,отдел МДТ/по местонахождение на обекта -л.212 от д.№ 3548/23г/; в списъка с документи-П..2/л.195/ изрично е изписано, че дружеството няма задължения- по информация от общ.К. /по местонахождение на обекта/ и от [община] /район М.-СО, бел. на Съда/- по седалище; големият плик е надписан съгл. утвърдените изисквания; П..3 и П..4 са с наименования според т.8 от П..2. Следователно, спечелилият участник не е представил удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК- от район „М.“-СО/по седалище/, като е изписал в П..2 текст, че няма задължения.

4/„Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола, общ.К. Балчик е представил удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК –от НАП-В.,офис Д., от общ.К.,отдел МДТ/по местонахождение на обекта и едновременно по седалище/ и от Ц. на Агенция „Митници“; представено е удостоверение от ОС-Добрич/ГО/, че няма открито производство по несъстоятелност и дружеството не е в несъстоятелност; големият плик е надписан съгл. утвърдените изисквания; П..3 и П..4 са с наименования според т.8 от П..2.

5/„Опалмос“ ЕООД-В. е представил/според списъка на документите-л.274, но не са представени от органа по нито едно от двете дела/ : удостоверение по чл.87 ал.6 от ДОПК - от НАП-В., от общ.К.,отдел МДТ/по местонахождение на обекта/, от [община]/по седалище/ и от агенция „Митници“; представено е удостоверение от ОС-Варна/ГО/, че няма открито производство по несъстоятелност и дружеството не е в несъстоятелност, че не е в производство по ликвидация и няма образувано дело по иск за прекратяване на дейността; големият плик е надписан съгл. утвърдените изисквания; **П..3 и П..4 са с наименования според т.8 от П..2.**

Въз основа на протокола на комисията е издадена обж. Заповед от 24.03.23г /издадена е от Зам.Министър на туризма, съгл. Заповед № Т-РД-32-30/22.03.23г на Министъра на туризма за заместване в периода 22-24.03.23г -л.326/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия съгл. Заповед № Т-РД-32-30/22.03.23г на Министъра на туризма.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Заповедта е мотивирана, като се позовава и на документи от преписката/вкл. протокола на комисията/.

По възраженията на жалбоподателите за проц. и мат.незаконосъобразност на Заповедта, Съдът намира следното:

1/Заповедта за провеждане на търга съдържа цялата необходима на участниците информация, тя не е обжалвана, влязла е в сила и респ. е проявила своето правно действие. **Не е нарушен чл.28 от АПК. Отделно - одобрената тържерна документация представлява образци на документите.**

2/ Твърденията на първия жалбоподател – за проц.нарушения по време на самото заседание на комисията, се явяват от една страна **недоказани /въпреки указанията на Съда в съд.заседание, не е поискано събиране на доказателства за твърденията**

от жалбоподателя положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици/, от друга страна- представител на дружеството не е присъствал и няма лични наблюдения как е протекла откритата процедура/т.е. твърденията в първата жалба не представляват лични възприятия на представляващия дружеството/.**Неясни и недоказани са твърденията на жалбоподателите за непрозрачна работа на комисията и създадена неравнопоставеност на участниците.** Тук е мястото да се посочи, че **ако жалбоподателите бяха направили конкретни твърдения за проц.нарушения- Съдът и служебно би събрал доказателства за тях.** Но няма конкретни твърдения за проц.нарушения, а само общи и неясни.

3/ Що се отнася до големите пликове - има **изрично произнасяне на комисията/обективизирано в протокола/, че всичките 6 бр. големи пликове отговарят на изискванията.**И вторият жалбоподател не е направил доказателствени искания във връзка с твърдението си /направено едва в писмените бележки/- че не бил спазен указания размер на пликовете/да събират А4/.Това твърдение остава недоказано и голословно.

4/ Поименно членовете на комисията са изписани в Заповедта за провеждане на търга, като не са публикувани никъде. Доколкото обаче имената са част от тази Заповед, респ. тя е част от адм.преписка, **ако е искал- всеки участник е можел да се запознае с пълния текст на Заповедта за провеждане на търга.** Няма данни някой от участниците да е поискал да се запознае с поименния състав на комисията и това да му е било отказано от комисията или от органа. Освен това, в ППЗДС или ЗДС **няма нормативно изискване комисията да се назначава едва след като влезе в сила Заповедта за провеждане на търга-** тя е влязла в сила на 24.02.23г, като процедурата е открита още от 09.02.23г.

5/ При откриване на заседанието на комисията, **председателят е проверил състава на комисията/отбелязано е в протокола/, като няма нормативно изискване да се обявява кой от състава на комисията е юрист.** Всъщност дали са били изчетени имената на членовете на комисията - първият жалбоподател няма как да знае поради липсата на лични възприятия/чрез негов представител/, напълно възможно е имената да са били изчетени от председателя.

6/ Не е вярно твърдението, че не е воден протокол за работата на комисията/воден е/, като е голословно твърдението и на двамата жалбоподатели, че в протокола не са вписвани забележки на присъствали участници. Представител на втория жалбоподател е присъствал на заседанието, но **не сочи** какви конкретни и чий забележки не били отразени в протокола. Тук е мястото да се посочи, че **всеки от двамата жалбоподатели може да претендира само проц.нарушения, които засягат точно него,** но не и такива, засягащи други участници. В този смисъл вторият жалбоподател е следвало да посочи- кои изявления не са били отразени в протокола и какво е правното им значение за неговото класиране, респ. за произнасянето на комисията/ответника.

7/ Първият жалбоподател изобщо е нямал представител по време на заседанието и няма какви негови изявления да не са били отразени в протокола.Няма и как да знае дали озвучаването било лошо и какво не се е чувало.

8/ За наличието на свързаност и за конфликт на интереси **членовете на комисията подписват декларации, те са част от преписката** и ако е искал- всеки участник е можел да се запознае с тях /няма данни някой от участниците да е поискал да се запознае с декларациите и това да му е било отказано от комисията или от органа/.

9/ Не е допуснато до участие дружество с данни за свързаност /противно на твърденията на първия жалбоподател/, като допълването на мотивите за недопускането с последваща Заповед на ответника - **не касае по никакъв начин двамата допуснати жалбоподатели.**

10/ Твърдението на втория жалбоподател, че П..3 и П..4 на спечелилия търга не съответствали на утвърдените наименования/посочени в т.8 на П..2/- също се **опровергава от доказателствата** по делото. Така и не става ясно твърдението от писмените бележки на втория жалбоподател, че не били показвани документите на участниците и не били сравнявани с изписаното в П..2.

11/ Неоснователни са твърденията на втория жалбоподател, че е следвало да се представят удостоверения по чл.87 ал.6 от ДОПК - и от Агенция „Митници“, както и от общината по местоизвършване на дейността/К./, тъй като **т.IV.5 и т.IV.6 от влязлата в сила Заповед за провеждане на търга предвижда изрично, че кандидатите може изобщо да не представят удостоверения по чл.87 ал.6 от ДОПК- като само в случай, че е необходима проверка, следва да посочат публично достъпен регистър за справка.** Не се установява от данните по делото и не се твърди от жалбоподателите- някой от участниците да е имал задължения към когото и да е - НАП, Агенция „Митници“, община по седалище или община по местоизвършване на дейността/К./. Следователно, не се е налагало извършване на проверка от органа- въпреки това/според данните по делото/, органът е извършил такива служебни проверки на кандидатите и е установено, че никой от допуснатите няма задължения. Освен това, съгл. **практиката на ВАС/д.№ 1831/17г и д.№ 1304/08г/- удостоверението по чл.87 ал.6 от ДОПК, издадено от НАП- обхваща всички публични задължения.**

12/ Неоснователни са твърденията на втория жалбоподател, че е следвало да се представя удостоверение от ОС по седалище- за липса на производства по ликвидация и/или несъстоятелност. Изискване за представяне на такъв документ няма нито в Заповедта за провеждане на търга, нито в утвърдената тръжна документация. Цитираната от жалбоподателя **т.9.16.4 от тръжната документация визира хипотеза , при която кандидатът се отстранява, но това не е въведено задължение за представяне на определен документ** като задължителна част от тръжната документация. Отделно от това, според данните по делото- органът е извършил такива служебни проверки на кандидатите и е установено, че никой от допуснатите няма такива производства, респ. не се налага да бъде отстранен на такова основание. **Нещо повече- дори представеното от втория жалбоподател Удостоверение от ОС-Варна е само относно производства по несъстоятелност, но не и относно производства по ликвидация, т.е. дори неговото собствено Удостоверение не отговаря на твърденията му за изискуем документ.**

13/ Нито в Заповедта за провеждане на търга, нито в утвърдената тръжна документация има въведени изисквания за капитал на дружеството-участник, или за предходна дейност, или за определени финансови резултати от предходни години/отразени в публикувани предходни ГФО/, поради което и това възражение на втория жалбоподател е неоснователно.

Следователно, спазени са **чл.43 ал.1-5, чл.47 ал.1, чл. 51,чл.52,чл.53,чл.54 ал.1 и чл.55 от ППЗДС.**

14/ **Основателно е обаче твърдението на втория жалбоподател, че е нарушен чл. 44 ал.1 от ППЗДС**, който предвижда, че условията за провеждане на търга се публикуват най-малко **30 дни/календарни/ преди крайния срок за подаване на заявления** за участие. Крайният срок за подаване на заявленията е 10.03.23г, а обявлението е направено на 09.02.23г/в два централни ежедневника и на сайта на МТ, при **липса на данни за направено обявление и по реда на чл.44 ал.2 от ППЗДС/**. Съгл. правилото на чл. 60 ал.5 от ГПК/приложимо съгл. чл. 144 от АПК/, **30 календарни дни следва да се броят от 10.02.23г/денят след публикацията/ и последният 30-ти ден е 11.03.23г-събота**, като съгл. правилото на чл. 60 ал.6 от ГПК-**30-те календарни дни срок по чл.44 ал.1 от ППЗДС всъщност изтичат на 13.03.23г/понеделник/**, респ. крайният срок за подаване на документи е следвало да бъде **най-рано 14.03.23г.**

Това нарушение е допуснато още със Заповедта за провеждане на търга. Тя е влязла в сила и е породила правното си действие, като съгл. практиката на ВАС/д.№ 1831/17г/- **представлява самостоятелен адм.акт/подлежащ на обжалване/**, като **не е част от процедурата по провеждане на търга**. От което следва, че в настоящото производство **Съдът би могъл единствено да направи косвен контрол за нейната нищожност**. Нормата на чл.44 ал.1 от ППЗДС е императивна, като предвижда минималния изискуем срок между обявлението и крайния срок за подаване на документите за участие в търга. Неспазването на този срок/като в случая/ и посочването на по-ранна крайна дата за подаване на заявления за участие в търга, представлява **нарушение на императивна материална норма**. Това нарушение според Съда **не води до извод за нищожност на влязлата в сила Заповед за провеждане на търга /налице е мат.незаконосъобразност, но Съдът в това производство няма правомощия да се произнася по нея/**.

Следователно, и това възражение на втория жалбоподател следва да се приеме за неоснователно в настоящото производство /то е основателно - по отношение на Заповедта за провеждане на търга, но той не я е обжалвал и тя е влязла в сила именно в този си вид/.

Съдът намира, че Заповедта не противоречи и на целта на закона, като не се установява превратно упражняване на власт от страна на органа.

При този изход на спора/неоснователност на жалбите/, на ответника и на 3.страна „ВитаЯна Хенди Кенди“ ЕООД-С./за която Заповедта е благоприятна/, се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК. На ответника следва да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП – **100лв, платими поравно от двамата жалбоподатели/всеки по 50лв/**. 3.страна не е претендирала разноска нито в съд.заседание, нито с писмената си защита, поради което няма да ѝ се присъждат разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 12596/30.03.23г на „ЗАХАРИЕВИ-СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик с представляващ И.З. и по жалба вх.№ 13673/06.04.23г

на „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола с представляващ Св.С. срещу Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма.

ОСЪЖДА „ЗАХАРИЕВИ- СЕМЕЙСТВО“ ЕООД-Балчик с представляващ И.З. да заплати на Министерство на туризма 50лв разноски по делото.

ОСЪЖДА „Бялата лагуна“ ЕАД-с.Топола с представляващ Св.С. да заплати на Министерство на туризма 50лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: