

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3233** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л.СВ. С. Н. Н., редовно призван, се явява лично и с адв. С. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ СДВРП В ГДИН, редовно призван, не се явява и не се представлява. С молба от 17.06.2022 г. процесуалният представител е заявил, че поради служебна ангажираност и невъзможност да осъществи лично процесуално представителство в с.з. не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Оспорващ – лично – Да се даде ход на делото.

Адв. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от л.св. С. Н. Н., понастоящем в Затвора – С., с която е оспорил мълчаливия отказ на Главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да се произнесе по подадено от него заявление за достъп до обществена информация, с рег. №1309/28.02.2022 г. на Затвора – С., с което е поискал да получи информация на хартиен носител под формата на официален документ, в който да бъде посочено през 1998 г. на колко лишени от свобода, които са били осъдени на „смърт чрез разстрел“ са били променени присъдите в „доживотен затвор без право на замяна“, а през периода от 1999 г. до 2021 г., за всяка година поотделно, колко

лишени от свобода, осъдени на „доживотен затвор без право на замяна“ е имало. С оглед изрично посоченото в жалбата, че се оспорва и изричния отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, в случай, че последва такъв след подаване на жалбата и предвид представената от ответника административна преписка съдът е счел, че предмет на оспорване в настоящото производство следва да е изричният отказ за предоставяне достъп до исканата информация, обективиран в Уведомително писмо с рег. №3776/30.03.2022 г., с искане същият да бъде отменен по подробно изложени съображения.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 08.04.2022 г. от оспорващия.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 26.04.2022 г. от ответника с приложена заповед.

ДОКЛАДВА становища, постъпили на 25.05.2022 г. и на 30.05.2022 г. от ГДИН.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 08.06.2022 г. от оспорващия с която оспорва изцяло подаденото писмено становище от ответника.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.06.2022 г. от ответника.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Депозирал съм едно допълнение, дали е пристигнало.

СЪДЪТ: Жалбата е постъпила на 04.04.2022 г., след това има молба от 08.04.2022 г. и към нея е допълнението.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам изцяло входираните документи от мен, да се приемат представените доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представената Заповед № Л-1070/27.02.2020 г. с молба от 26.04.2022 г. от ответника.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Считаю, че от събраните по делото доказателства по безспорен и категоричен се доказва, че депозираната жалба е основателна във всички нейни части. По отношение на оспореният отказ на Началник сектор СДВРП в ГДИН, същият е неоснователен и незаконосъобразен и следва да бъде отменен като такъв. Съгласно чл. 12, ал. 1 ЗИНЗС прякото ръководство и контрола върху дейността на местата за лишаване от свобода се осъществява от ГДИН. В ал. 2 на същата норма е посочено, че

ГДИН като юридическо лице към Министерството на правосъдието е на бюджетна издръжка. Следователно главния директор на ГДИН се явява задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация и като такъв неговото задължение и правомощие е да разгледа депозираното от жалбоподателя заявление по Закона за достъп до обществена информация, което е предмет на настоящото производство и да се произнесе съответно по него. При това положение на основание чл. 28 от Закона за достъп до обществена информация, а и като адресат на заявлението оспореният акт е следвало да бъде постановен именно от Главния директор на ГДИН, а не от началник сектор СДВРП в ГДИН, какъвто е случая. Доказателства за оправомощаване на Началник сектор СДВРП в ГДИН по реда чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация да се произнася по реда на този закон липсват в приложеното пълномощно, което е приложено по настоящото дело. Представената заповед с № Л-1070/27.02.2020 г. на ГДИН упълномощава началник сектор в СДВРП в ГДИН единствено да обработва кореспонденцията в ГДИН, но не и да се произнася по реда на чл. 28 от Закона за достъп до обществена информация. Следователно началник отдел СДВРП в ГДИН не е компетентен по степен орган, който да разгледа заявлението на жалбоподателя и да се произнесе. В тази връзка и като постановен от орган, компетентността на който не произтича от закона и орган, на който не са делегирани права, оспореният отказ се явява нищожен. В този смисъл е и тълкувателно решение № 2/14.05.1991 г., постановено по ГД № 2/1991 г. на ВКС на общо събрание на гражданската колегия. По тези съображения и правни основания и тези, които са изложени в жалбата, по която е образувано настоящото производство, моля да постановите съдебен акт, с който изцяло да отмените оспорения отказ на Началник отдел СДВРП в ГДИН, като нищожен и незаконосъобразен в нарушение на материалния закон и административнопроцесуалните правила и да върнете преписката на Главния директор на ГДИН с указания към него да се произнесе с изрично решение по реда на Закона за достъп до обществена информация, с което да бъде предоставена на жалбоподателя исканата информация. Ако уважите това искане и постановите съдебен акт в този смисъл на основание чл. 174 АПК, моля да определите срок за неговото изпълнение. Моля също така да осъдите ответника да заплати направените разноски по делото, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение, за които разноски представяме нарочна молба и моля да я приемете.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Представям писмена защита с подробно изложени съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

