

# Протокол

## №

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **13547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. Е. Д. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно на лист 34 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ МВР /СДВР/ – редовно призван, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 09.03.2026 г. и от 16.03.2026 г., изпратено от ВМА, относно съдебна химико-токсикологична (токсико-химична) експертиза на кръвна проба, взета от Д. Е. Д..

ДОКЛАДВА писмено становище от 18.03.2026 г. и от 20.03.2026 г., изпратено от СГП, относно информация по досъдебно производство 11348/2024 г., по описа на С“РПТ“ – ОР – СДВР.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че така представените доказателства са съотносими към предмета по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в писмото от ВМА е постъпило искане за отмяна на наложената глоба, като се посочва, че изисканата от съда информация е изпратена своевременно.

СЪДЪТ, с оглед представеното доказателство от ВМА за датата на изпращане на исканата информация НАМИРА, че глобата следва да бъде отменена, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената на ВМА глоба, в размер на 100 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш.: Считам, че в хода на настоящото производство се доказаха предявените иски по основание и размер. Налице са издадени заповеди, с които на ищеца са наложени и административни мерки. Същите са отменени с мотивирана резолюция от СДВР. Видно от приложената като доказателство съдебна химико-токсикологична експертиза, в кръвната проба на лицето Д. Д. не са установени наркотични вещества, поради което заповедите са отменени. От друга страна, касателно причинените неимуществени вреди същите безспорно се установиха от разпита на свидетелите по делото. Същите са достатъчно близки на ищеца за да установят промяната на неговото психическо и емоционално състояние, вследствие на издадените заповеди и наложените мерки, поради което считам, че исковите са доказани. Моля да уважите така предявената искова молба. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък на разноските, ведно с доказателства.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите предявените иски, по съображения изложени в писмения отговор. Считам, че за да бъде уважена исковата претенция по чл.1 от ЗОДОВ, следва да бъдат налице, абсолютно всички предпоставки от сложния фактически състав, а именно, следва да бъде налице незаконосъобразен акт, чиято незаконосъобразност е констатирана по надлежния ред, тоест, или с влязло в сила решение, с което се отменя дадения индивидуален административен акт или от органа, който го е издал. В случая, безспорно налице е отмяна, въз основа на експертизата от ВМА, но това е едва първия елемент от сложния фактически състав на чл.1 от ЗОДОВ. Считам, че не е доказано, че вредите, които са описани и се доказват, чрез свидетелските показания са в пряка и непосредствена последица, вследствие на заповедите за налагане на ПАМ. Считам, че не е налице причинно - следствена връзка между претърпените вреди и незаконосъобразния акт. Алтернативно, ако все пак сметете, че е доказано, безспорно, че са налице всички елементи по чл.1 от ЗОДОВ, моля да бъде съобразен принципът за справедливост при определяне на обезщетението, посредством което следва да бъдат репарирани вредите от заповедите за ПАМ. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по чл. 10, ал.4 от ЗОДОВ.

ПРОКУРОР З.: На първо място считам, че исковата претенция, която касае имуществени вреди

причинени от незаконосъобразна заповед, касаеща прекратяване на регистрация, на въпросното МПС не е доказана, доколкото по делото се установи, че към или непосредствено преди издаване на въпросната заповед, въпросното МПС така или иначе е било вече негодно за последваща употреба и движение, тъй като по предната му част се виждат значителни щети, в резултат на ПТП с участието на ищеца като водач, като ответникът няма вина за причините и условията, при които е настъпило това ПТП. От друга страна със събраните по делото гласни доказателства се установи, че освен въпросното МПС, семейството на ищеца е разполагало и с друг автомобил, с който той членовете на семейството му са могли да извършват придвижване в рамките на процесния период. Доколкото до исковата претенция за причинени неимуществени вреди от втората административна заповед, с която е бил лишен временно от книжка като правоспособен водач, тази искова претенция е доказана по основание, но завишена по размер. Считаю, че като се съобрази периода на действие на тази незаконосъобразна заповед и другите обстоятелства, включително и икономическите условия в страната за посочения период от м. ноември 2024г. до м. май 2025г., справедливото обещетение, би било в размер не повече от една трета от предявената искова претенция.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 9:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: