

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1593** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване 9.49 в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат Г. У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото – лист 67.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от гл. юрисконсулт П., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите с молба от 04.03.2025 г. допълнителните материали по административната преписка.

АДВОКАТ У. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната

преписка. Имам две доказателствени искания. Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза със задачи, упоменати в жалбата, за установяване естеството на трудовите задължения на жалбоподателя С. Г. С.. Второ, моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които са работили в дружеството „Агрокомплект“ ЕАД за установяване на същите обстоятелства, а именно какво е било естеството на трудовите задължения на жалбоподателя. Моля да се приемат материалите по административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Във връзка с разпореденото ни задължение с определение от 26.02.2025 г. да представим трудова книжка № 3 отговарям, че трудовата книжка не се съдържа в пенсионното досие, тъй като по силата на приложимия правен ред тя е върната на лицето. Във връзка с това има опис на върнатите документи, който е подписан от жалбоподателя и трудовата книжка е върната на 25.11.2024 г. поради, което тя трябва да бъде представена от жалбоподателя. Във връзка с второто задължение по това определение да представим доказателства относно за каква категория труд е осигуряван жалбоподателят за периода 1981 г. – 1996 г., това също не можем да изпълним, тъй като регистърът на осигурените лица е от 01.01.1997 г. Това означава, че данни за осигуровките може да се съдържат само при работодателя. На следващо място до 01.03.1991 г. няма разлика в осигуровките, осигуряването е еднакво за всички и е за всички осигурителни случаи. На трето място осигуряването за категория труд не дава права за съответната категория, то е по преценка на работодателя, докато протоколизирането е въз основа на другите доказателства и от компетентността на пенсионния орган. Във връзка с доказателствените искания, на първо място възразявам за назначаването на съдебно-икономическа експертиза, тъй като задачата е да се установят условията на труд, натоварване, след запознаване с трудовото досие в „Агрокомплект“ ЕАД, което считам е преценка на документи и изземане на компетентността на съда, ако такава е целта би следвало според мен трудовото досие да се изиска по реда на чл. 192 от ГПК. Възразявам срещу исканията за допускане на двама свидетели, тъй като очевидно с тях ще се доказва категория труд, а чл. 104, ал. 10 от КСО категорично забранява установяване на категория труд със свидетелски показания. Освен това релевантните в случая обстоятелства, т. е. наличието на утвърдени графици на пътни автобусни линии, дейността на дружеството като транспортна фирма за общо превозване, не могат да бъдат установени с гласни доказателства, а само с писмени такива. Поради това считам, че е недопустимо искането на двама свидетели.

АДВОКАТ У. – На първо място дали осигуровките дават право на категория труд, или не, това ще оставим съдът да прецени, не е работа на ответника да го решава в момента. На следващо място утвърдената съдебна практика по подобен тип дела и не само е в тази насока, че най-вече отчитайки съображението, което сме изтъкнали на основание чл. 67, ал. 1 от ПКТП, която дава изрично да бъдат изяснявани точно обстоятелствата относно вида на трудова дейност, извършвана от работника или служителя, във връзка с евентуалното приобщаване на този труд към дадена категория, а именно това е основанието, което дава най-малко право да бъдат изяснени обстоятелствата, при които съответният служител е работил. По отношение на поисканата от нас експертиза считаме, че това е предмет на специализирани познания и по-добре да бъдат извършени от вещо лице. По отношение на свидетелите това също не е доказване на категория труд или на извършен труд със свидетелски

показания, това е просто изясняване във връзка с чл. 67, ал. 1 от ПКТП на това какво именно е извършвал съответният служител. Действително самата фирма, в която е работил доверителят ми, не е с главна транспортна дейност. Същата фирма е била външно търговско дружество, което е имало много назначени на брой служители, които са били извозвани регулярно, периодично, дори бих казал, че интензивността и натоварването е било много по-голямо от тези на една обикновена линия, която е регулярна като градския транспорт. Моля да ни бъде дадена възможност да докажем твърденията си с поисканите от нас доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – На първо място колегата отново изтъква обстоятелства, които се доказват с писмени доказателства. Графици, натоварвания за пътувания могат да бъдат доказани само с писмени доказателства. На второ място чл. 67, ал. 1 от ПКТП, който наистина дава възможност за приравняване на труд, ако се докажат същите вредност и тежки условия за полагането му, отново изискват писмени доказателства. Това означава различни протоколи или други документи, които са относими по време и които да бъдат сравнявани, за да се докаже, че процесният труд е идентичен по вредност с тези предвидени в глава 1 и глава 2 от ПКТП, това отново не може да се установи със свидетелски показания.

АДВОКАТ У. – Не съм съгласен, че това може да се установи само с писмени доказателства. Аргументите в жалбата и поисканите доказателства са в посока, че жалбоподателят е извършвал регулярни курсове с „автобус с над 40 места за международен превоз“ от България до страните от Близкия И. и А. на работници и служители от външното търговско дружество, в което е работил. Интензивността на неговата работа и курсовете, които е извършвал според нас са с по-голяма интензивност от тези, които са регламентирани в ПКТП.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, включително изпратените допълнителни материали по същата.

ПРИЕМА приложенияте към жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат уважени доказателствените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, а що се касае до възраженията от страна на процесуалния представител на ответника, същите могат да бъдат коментирани с евентуалния краен съдебен акт по същество.

С оглед на това **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза с посочените в жалбата задачи, както и да отговори на въпроса „За каква категория труд е бил осигуряван жалбоподателят през периода 1981 г. - 1996 г.?, като в тази връзка вещото лице извърши и съответни справки в „Агрокомплект“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лева, вносими в 10-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в указания срок експертизата ще бъде заличена и делото решено въз основа на наличния доказателствен материал.

УКАЗВА на жалбоподателя необходимостта да представи заверени копия от трудовата книжка, както и доказателства за каква категория труд е бил осигуряван в посочения по-горе период.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 г. от 10.10 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: