

РЕШЕНИЕ

№ 36550

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5455** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на „БАНЧОВСКИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адвокатско дружество „Д. и Д.“ против решение № 1036 от 19.03.2025 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 134-ти състав по анд. № 10786/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-И-054/19.06.2024 г. издадено от изпълнителен директор на ИАЛ, с което на основание чл. 291, ал. 1 вр. чл. 284е от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение по чл. 217б, ал. 3, т. 1 вр. чл. 232а, т. 1 ЗЛПХМ вр. чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти (СЕСПА).

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че НП е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 13 от ЗАНН, защото в него не се съдържат указания пред кой съд подлежи на обжалване и в какъв срок. Визира се, че на 09.03.2024 г. е прекъснато електроснабдяването в съоръжението, към което е присъединен обекта. Бил е установен факта на спиране на СЕСПА сървис на 09.03.2024г., както и факта за наличие на грешка в хода на автоматично подаване на дължимата информация. Позицията се на представения по делото доклад на информационно обслужване. В заключение счита, че са налице

предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. От съда се иска отмяна на оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени наказателното постановление.

В съдебното заседание, касаторът, чрез адвокат Д., поддържа жалбата, оспорва нарушението. Счита за безспорно доказано, че на 09.03.2024 г. е излязла и не е работила при допуснати грешки. Допълва, че системата не е лицензирана и не отговаря на изискванията за работа и никога не е било позволено с обратна дата да се внасят и регистрират данни. Представя подробни писмени бележки. Претендира разноси по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. Г., която оспорва жалбата и оборва представените доказателства от жалбоподателя. Посочва, че цялата информация, която се налива от задължените лица е проекция на забранителния списък за износ на лекарствени продукти от територията на България. Конкретизира, че този списък влиза в сила от 00:00 часа на съответната седмица неделя срещу понеделник и е валиден до следващата седмица до 00:00 часа неделя срещу понеделник. В конкретния случай с наливането на толкова данни за голям период от 10 дни, информацията в списъка не е достоверна, некоректна и не е актуална. Счита, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, XXV касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл.218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя и информацията в приобщените, по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна следното: Дружеството „БАНЧОВСКИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н "М.",[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Х. Т. Б. и притежава Разрешение № 4049-1/28.11.2012 г. за търговия на дребно с лекарствени продукти и за откриване на аптека в [населено място],[жк], [улица], издадено от изпълнителния директор на ИАЛ. Разрешението било издадено за следните дейности, които могат да се извършват в аптеката: съхраняване, контролиране, даване на консултации, отпускане по лекарско и без лекарско предписание на разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, на медицински изделия, на диетични храни за специални медицински цели и храни за кърмачета и преходни храни, както и хранителни добавки, козметични и санитарно-хигиенни средства.

На 14.03.2024 г. служители на Изпълнителната агенция по лекарствата, извършили проверка на място в аптека, стопанисвана от „БАНЧОВСКИ“ ЕООД, находяща се на адрес: [населено място], [жк], [улица]. Проверката била извършена на основание Заповед № ЗКС-0049/11.03.2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, в присъствието на св. В. Б. - магистър фармацевт, служител в аптеката.

Длъжностните лица от ИАЛ констатирали, че проверяваният обект е свързан със СЕСПА. В тази връзка са изискали от управителя на дружеството да представи заверени копия на фактури за

доставка на лекарствени продукти с режим на отпускане „по лекарско предписание“ за периода 09.03.2024 г.- 13.03.2024 г. С писмо с вх. № ИАЛ-12251/18.03.2024 г., по електронната поща били предоставени исканите документи в определения от агенцията срок - до 21.03.2024 г.

След извършена проверка на дневника на изпълнените рецепти в аптеката, който се води в електронен вариант било констатирано, че съответно на 15.03.2024 г., 19.03.2024 г. и 21.03.2024 г. от аптеката са отпуснати на пациенти лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък /ПЛС/, както следва: три опаковки „Т. Penfill“ 100 Ш/мл. 3 мл. x 5 (Т. Penfill 100 IU/ml 3 ml x 5), партиден номер NT6CF42, пет опаковки „Т. инх.“ 87/5/9 мкг 120 дози (Т. Inhaler 87/5/9 meg 120 doses), партиден номер 1180645, една опаковка „Т. пен“ 1,5 мг/0,5 мг x 12 (Т. pen 1,5 mg/0,5 mg x 12), партиден номер D715029 и пет опаковки „Ф.“ 100/6 микрограма/доза, разтвор под налягане за инхалация, 120 дози (F. 100/6 micrograms per actuation pressurised inhalation solution, 120 doses), партиден номер 1178425.

От представената фактура № [ЕГН] от 12.03.2024 г., с доставчик "СТИНГ" АД е видно, че на 12.03.2024 г. в аптеката са били доставени лекарствени продукти, включени в ПЛС, както следва: три опаковки „Т. Penfill“ 100 Ш/мл. 3 мл. x 5 (Т. Penfill 100 IU/ml 3 ml x 5), партиден номер NT6CF42, пет опаковки „Т. инх.“ 87/5/9 мкг 120 дози (Т. Inhaler 87/5/9 meg 120 doses), партиден номер 1180645, една опаковка „Т. пен“ 1,5 мг/0,5 мг x 12 (Т. pen 1,5 mg/0,5 mg x 12), партиден номер D715029 и пет опаковки „Ф.“ 100/6 микрограма/доза, разтвор под налягане за инхалация, 120 дози (F. 100/6 micrograms per actuation pressurised inhalation solution, 120 doses), партиден номер 1178425.

При извършена проверка в СЕСПА по чл. 2176, ал. 1 от ЗЛПХМ, администрирана от ИАЛ, било установено, че „БАНЧОВСКИ" ЕООД не е предоставило чрез СЕСПА информация за доставените му на 12.03.2024 г. от "СТИНГ" АД количества от лекарствени продукти, съгласно Фактура № [ЕГН] от 12.03.2024 г., както и за отпуснатите от аптеката лекарствени продукти, които са включени в Позитивния лекарствен списък.

За цитираното нарушение и съставен е АУАН от 09.04.2024 г. – предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-И-054/19.06.2024 г.

От правна страна, предвид събраните в хода на въззивното производство писмени и гласни доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, при правилно приложение на материалния и процесуалния закон, въззивният съд е приел, че оспореното НП е издадено от компетентен орган, АУАН е съставен, съобразно изискванията на ЗАНН, във връзка с което е потвърдил и оспореното НП.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, посредством разпит на свидетели. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което не следва да се повтарят. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение.

Въззивният съд е събрал и анализирал относимите доказателства, както следва: фактура № [ЕГН] от 12.03.2024 г.; Заповед № ЗКС-0049/11.03.2024 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; Констативен протокол от 14.03.2024 г.; справка за активност на субект за 12.03.2024 г. от СЕПСА; извадки от позитивния лекарствен списък; възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН; Заповед № 30А-0741/16.09.2020 г. на изпълнителния директор на ИАЛ; разрешително за извършване на дейност; справка от енергиен оператор и др.

Съгласно чл.232а, ал.1 ЗЛПХМ притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, както е касаторът, ежедневно предоставят на ИАЛ чрез специализираната електронна система по чл. 217б, ал. 1 информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; отпуснатите/продадените количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; наличните им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Аналогична е и разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба №4 от 31 май 2019 г., според която притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и лицата по чл. 207, ал. 1, т. 5а и 6 от ЗЛПХМ предоставят чрез системата ежедневно информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; отпуснатите/продадените количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Според ал.2 на същия текст информацията по ал. 1 се предоставя по лекарствен продукт, като се посочва информацията по чл. 2, ал. 3. Информацията по ал. 1 се предоставя за текущия ден след приключване на всички операции. В чл.217б, ал.3 ЗЛПХМ е предвидено, че Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, която се администрира и поддържа от Изпълнителната агенция по лекарствата, съдържа информацията по чл. 54, чл. 54а, чл. 68, ал. 1, т. 10 и 11, чл. 207, ал. 1, т. 15, чл. 217, т. 5 и 6 и чл.232а, предоставена от съответните лица. В разпоредбата на чл.284е ЗЛПХМ е предвидено, че който не изпълни или не изпълни в определените в закона срокове задължението си за предоставяне на информация по чл. 217б, ал.3, т.1, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение – с глоба в размер от 10 000 до 15 000 лв. Според чл.291, ал.1 ЗЛПХМ, ако нарушението е извършено от извършени от юридически лица или еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размер, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби и не по-голям от тройния размер на предвидените максимални размери на съответните глоби.

В хода на съдебното производство пред СРС е установено по несъмнен начин, че дружеството е притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, който не е предоставил чрез СЕСПА до края на деня- 12.03.2024 г. информация за доставените и отпуснатите на пациенти на тази дата лекарствени продукти, които са включени в позитивния лекарствен списък. Следва да се посочи, че от представеното от касатора писмо от „Стинг“ ЕООД (приложено по дело № 10786/24 г. по описа на СРС) е видно, че се наблюдава спиране на системата, на 09.03.2024 г., в 9:24:15 ч., след което сървиса обслужващ системата СЕСПА спира неочаквано и не възобновява работата си в рамките на няколко дни. От приложена разпечатка на имейл вх. № [ЕГН]/23.04.2024 г. от „ЕРМ Запад“ се установява, че при направена справка в регистрите на електроразпределителното дружество за периода 01.03.2024 г. до 12.03.2024 г. е имало регистрирани две непланирани прекъсвания в електрозахранването на съоръженията, към които е присъединен обектът на дружеството (на 07.03.2024 г. и на 09.03.2024 г. –приложено по дело № 10786/24 г. по описа на СРС). Видно и от двете представени доказателства е, че се касае за датите 09.03. и 07.03., а датата на извършеното нарушение е 12.03.2024 г. Освен това от представената по

делото справка за активност на субекта за целия месец март (приложена по дело № 10786/24 г. по описа на СРС) периодът, в който касаторът не е подавал информация е за периода от 09.03. до 19.03.2024 г. Следователно обосновани и в съответствие с доказателствения материал по делото са изводите на въззивния съд, че е доказано извършването на вмененото на касатора нарушение.

С разпоредбата на чл.291, ал.1 ЗЛПХМ, е предвиден минимален размер на санкцията, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби (5000 лв. арг. от чл.284е, ал.1 от ЗЛПХМ.), или 15 000 лева, какъвто е и размерът на наложената санкция, тъй като се касае за юридическо лице. По отношение размера на санкцията -15 000 лв., настоящата инстанция счита същата за правилно определена, именно защото е наложена в минимален размер. Не се споделят твърденията в касационната жалба за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, тъй като, не се касае за случай, който да се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните, обичайни случаи на това

Тежестта на доказване в административно -наказателното производство е на страната, която оспорва НП и която следва да ангажира всички необходими доказателства във връзка с оспорване извършване на нарушението, предмет на наказателно-административния контрол. В този смисъл, нито с жалбата, нито в хода на делото касаторът не е ангажирал каквито и да било доказателства, подкрепящи твърденията му, изложени в жалбата.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което е наложено наказанието на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направената претенция от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде присъдено в размер от 130 лв. на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1036 от 19.03.2025 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 134-ти състав по анд. № 10786/2024 г.

ОСЪЖДА „БАНЧОВСКИ" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати в полза на Изпълнителна агенция по лекарствата сума в размер на 130 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

