

Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10280** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. Б., с пълномощни по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 11.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, чрез юрк. К. от 25.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Цитираните на страница 2 от жалбата решения на ВАС и писмо на заместник изпълнителния директор на НАП са в подкрепа на доводите ни в жалбата и могат да бъдат открити в правно информационните системи.

АДВ. С.: Придържам се към казаното от колегата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с

преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 11.11.2022 и допълнително представените писмени доказателства от ответника с молба от 25.11.2022 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваното решение, както и процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. На първо място, постановлението е мотивирано с предполагаеми доходи на В. Б., произтичащи от авансово разпределени дивиденди от „ВАБО 2012“ ЕООД, за които ревизиращите органи приемат, че имат характер на доходи от други източници, облагаеми с 10 % данък върху доходите на физическите лица. Този извод на ревизиращите органи е очевидно неправилен и не може да послужи като мотив за издаване на постановлението, с оглед на обстоятелството, че същият противоречи на съдебната практика и на практиката на самата агенция по приходите. С Решение № 1468/12.09.2022 г. на директора на ДУДОП се приема, че авансово разпределените дивиденди от „ВАБО 2012“ ЕООД към В. Б. са законосъобразни. Данъкът върху дивиденда е удържан от дружеството, деклариран е и е внесен в законоустановения срок. Постановлението е мотивирано с предполагаеми доходи от продажба на дялове, като е посочено единствено, че цената на придобиване и цената на продажба са еднакви, което води до избягване на данъчно облагане. В постановлението не е посочено за продажбата на дялове, от кое дружество става дума. Служебно ни е известно, че се касае за продажба на акции в „Инфра Холдинг“ АД. Не е посочен предполагаемият размер на задълженията в резултат от твърдяното отклонение от данъчно облагане. Ревизията е започнала на 25.02.2020 г. Постановлението е издадено на 08.09.2022 г. и е недопустимо за две години и половина ревизиращите органи да не са установили предполагаемия размер на задълженията. Освен това, като се вземе предвид, че пазарната цена на продадените акции е била по-ниска от продажната цена, за което сме представил доказателства от публично достъпни източници, не би трябвало да бъдат установени никакви задължения от тези продажби. За едни и същи предполагаеми задължения са издадени няколко постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В обжалваното постановление не е направен анализ каква е обезпечителната нужда и следва ли да бъдат наложени нови обезпечителни мерки. Липсата на анализ води до нарушение на разпоредбата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, съгласно която общият размер на обезпечителните мерки трябва да съответства на вземанията на държавата и общините. В случая това не е ясно, което представлява нарушение допуснато при издаване на процесното постановление. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Относно изложените доводи на жалбоподателя искам да кажа, че същите касаят ревизията, а самият той казва, че това са предполагаеми вземания, които ще бъдат установени с ревизионен акт и за жалбоподателя е налице възможност да го обжалва. Относно периода на ревизията считам, че същата не е относима към настоящото производство, тъй като тя не е приключила, което означава, че наложените предварителни обезпечителни мерки са законосъобразни и наложени в съответствие на изискванията на чл. 121 от ДОПК. Останалите доводи са изложени в решението и моля да го потвърдите. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: