

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **10042** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. Ш. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО – редовно уведомен, се
представява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ М. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Ч. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.10.2024 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени

са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от 24.10.2024 г. от ответника, съгласно указания на Съда, с които представя справка за ползвания от жалбоподателката отпуск по болест и платен годишен отпуск, както и справка от деловодната програма за насочени и изпълнени задачи.

ДОКЛАДВА, че с определение от 18.10.2024 г., СЪДЪТ е допуснал на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане в о.с.з. на 07.11.2024 г. за доказване на неимуществените вреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Държа на разпита на свидетелите в днешно съдебно заседание.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, ведно с представените писмени доказателства. Правя възражение относно указанията ни за изпълнение по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

СЪДЪТ, намира, че в определението за насрочване на делото е допусната техническа грешка при изписване на основаниято за прекратяване на служебното правоотношение, поради което същото следва да бъде прието с правно основание по чл.12 ЗДСл.

Съдът намира, че така представените доказателства са относими към предмета на спора, поради което следва да бъдат приети по делото, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В определението на съда от 18.10.2024 г. вместо чл.106 ал.1 т.2 ЗДСл следва да се чете чл.12 ЗДСл.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и докладваните по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представената лична карта:

М. К. К., 43 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. А. Ч., 54 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля В. А. Ч. и пристъпи към разпит на свидетелката М. К. К..

СВИДЕТЕЛКАТА К. на въпроси на жалбоподателката: Аз съм колега на жалбоподателката. Запознахме се когато беше назначена на работа при нас в Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“. Ние работехме в различни помещения. Не съм и била пряк началник. Работехме в един отдел, но в различни помещения. Аз съм главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, каквато длъжност заема и тя. Моите наблюдения са непреки. Колежката се справяше с

поставените ѝ задачи. Нямам спомен да сме се замествали конкретно с нея. Работили сме в екип, в самото начало по една задача, като тя беше наблюдател в поръчка, която аз водех, за да навлезе в естеството на работа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетелката М. К. К. и пристъпи към разпит на свидетеля В. А. Ч..

Свидетелката напусна съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. на въпроси на жалбоподателката: Познавам жалбоподателката малко след започването ѝ на работа във връзка с първите процедури, по които работехме съвместно. Аз съм на длъжност началник отдел „Управление на държавната собственост“ ИА „ВКВПД“. Не съм бил пряк началник на жалбоподателката. Колегата Т. беше нейния пряк началник. Процедурите, по които тя е работила, свързани с работата на нашия отдел са били множество и тя се справяше много добре. Отделно от това знам, че тя е натоварена с едни от най-тежките процедури в агенцията и се справяше много добре. Работата, която сме имали като общи комисии, винаги се е налагало комисията да приключва работа в утвърдените срокове, като някои срокове са доста кратки. Колегите имат позитивно отношение и за всички беше изненада това освобождаване два дни, преди изтичане на изпитателния срок. Мога да кажа, че имаше колегиално поведение, експертно отношение и професионалист. Това е моето впечатление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. на въпроси на ЮРК. К.: През прякото ми участие в съвместна работа с Д. Ш. съм имал възможността да преценя, както уменията ѝ за водене на поръчка, включително етап на нейната подготовка, така и сръчността в изпълнението. Останалите колеги в отдела, които също са работили с нея са изразявали своето мнение, че за разлика от други колеги се работи с Д. Ш. добре, бързо и без напрежение. Опитът ми като началник на този отдел, в продължение на една година е достатъчен, за да преценя всеки един, част от които са били мои подчинени.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетеля В. А. Ч..

Свидетелят напусна съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Поддържам доказателствените искания в отговора, депозиран по делото на 24.10.2024 г., а именно да допуснете до разпит при режим на призоваване Е. Т. – началник на отдел „Обществени поръчки“ в Изпълнителната агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ – пряк ръководител на жалбоподателката, както и К. Б. – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“, която е подписала докладната записка, с която на органа по назначаването е предложено да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателката. Подробни мотиви са изложени в отговора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Не възразявам да бъдат разпитани като свидетели,

посочените от ответника лица.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки искането да бъде уважено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Е. Т. – началник на отдел „Обществени поръчки“ в Изпълнителната агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ и К. Б. – директор на дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд“ при режим на призоваване за следващото съдебно заседание.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.12.2024 г. от 10:10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите на служебния адрес.

Съдебното заседание приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: