

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12036** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно на стр. 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на К. Г. Г. срещу Решение № 2153-21-248 от 01.10.2021 г. на Директора на ТП на НОИ- С. град.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.03.2022 г. от жалбоподателя, с която моли за допускане на двама свидетели при режим на довеждане с оглед установяване на посочените в жалбата факти и обстоятелства.

АДВ. Б.: Поддържам искането за разпит на двама свидетели. Свидетелите ще установяват, че действително е съществувало трудово правоотношение от 1990- 1999 г. и е изпълнявано през този период трудово правоотношение. Ответника спори, че не съществува такъв работодател и в тази връзка са свидетелите.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на органа, а именно: Заповед № 1712/17.08.2015 г., Заповед № 134/19.07.2013 г. Считаю допускането на свидетели за неправилно, тъй като целта е установяване на осигурителен стаж. Реда за това гражданско право е по Закона за установяване на осигурителен стаж, поради което същото не може да бъде допуснато в производството. На основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване на истинността на документите представени от жалбоподателя, които съм изброила в нарочна молба, като съм приложила и други доказателства към молбата, които са извън преписката, а именно: Трудова книжка № 875, издадена на 18.09.1977 г. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., в частта ѝ до стр. 17 включително, образец УП-30, № Х.-238/15.01.1990 г. изд. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., образец УП-2, № 105-2 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“, образец УП-3, № 105-3 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“ и Трудов договор № 103/27.04.1989 г. Моля жалбоподателя да представи диплома за завършено средно образование, ако няма да декларира къде е учил средно образование, във вр. с твърдението, че на 16 години и един ден е започнал работа в завода. С оглед на това доказателствено искане по нататък ще имам и други доказателствени искания. Представям и моля да приемете Писмо с изх. № 94Щ-19-1#2/30.01.2015 г. от управителя на НОИ и сигнал до СРП с вх. № 25488/17.06.2015 г. от ТП на НОИ С. град, постановление за прекратяване на досъдебно производство от 02.03.2021 г. по пр. пр. № 17672/2019 г. и Определение № 261210/31.03.2021 г. по нчд № 1128/2021 г.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 98 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от ответника, а именно: Заповед № 1712/17.08.2015 г., Заповед № 134/19.07.2013 г., Писмо с изх. № 94Щ-19-1#2/30.01.2015 г. от управителя на НОИ и сигнал до СРП с вх. № 25488/17.06.2015 г. от ТП на НОИ С. град, постановление за прекратяване на досъдебно производство от 02.03.2021 г. по пр. пр. № 17672/2019 г. и Определение № 261210/31.03.2021 г. по нчд № 1128/2021 г.

СЪДЪТ намира за недопустимо искането да бъде установяван осигурителен стаж по настоящето производство чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК за оспорване на истинността на представените от жалбоподателя следните документи: Трудова книжка № 875, издадена на 18.09.1977 г. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., в частта ѝ до стр. 17 включително, образец УП-30, № Х.-238/15.01.1990 г. изд. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., образец УП-2, № 105-2 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“, образец УП-3, № 105-3 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“ и Трудов договор № 103/27.04.1989 г. Указва се, че доказателствената тежест при оспорването на тези доказателства, лежи върху ответника

На основание чл. 176 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК съдът задължава за

следващото с.з. да се яви жалбоподателя за да отговори на поставените в днешното с.з. въпроси от ответника и да представи исканите доказателства, поради което съдът
О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА до разпит двама свидетели, поискани при режим на довеждане от жалбоподателя.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по чл. 193 от ГПК за оспорване на истинността на представените от жалбоподателя следните документи: Трудова книжка № 875, издадена на 18.09.1977 г. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., в частта ѝ до стр. 17 включително, образец УП-30, № Х.-238/15.01.1990 г. изд. от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., образец УП-2, № 105-2 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“, образец УП-3, № 105-3 от 08.01.2004 г. изд. от ДФ „С.“ и Трудов договор № 103/27.04.1989 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 176 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, да се яви за следващото с.з. за да отговори на следните въпроси: да представи диплома за завършено средно образование, ако няма да декларира къде е учил средно образование, във вр. с твърдението, че на 16 години и един ден е започнал работа в завода.

ЮРК. П.: Моля да допълня един въпрос към жалбоподателя, а именно: жалбоподателя има искане от 2016 г. към който е приложен придружително писмо от Министерство на правосъдието от 1997 г. и карта за идентификация на ДФ „С.“, тъй като ние твърдим, че двете доказателства са манипулирани, моля по реда на чл. 176 жалбоподателя да отговори, сам ли се е снабдил с посочените доказателства и от кого?

ВЪПРОС НА СЪДА: Това не е ли било предмет в наказателното производство?

ЮРК. П.: Не.

АДВ. Б.: Противопоставям се на доказателственото искане относно представяне на диплома, тъй като вече се върви по реда за обявяване на недействителност на трудовия договор, като сключен при липса на образование, това се прави по реда на чл. 74 от Кодекса на труда, поради което искането на това доказателство е неотносимо.

ЮРК. П.: Не съм започнала производство във вр. с трудовия договор. На основание чл. 35 от АПК трябва да се събират всички доказателства, като в случая обстоятелството, че лицето евентуално е учило за средно образование, няма как в същото време да работи.

АДВ. Б.: Има как.

СЪДЪТ ДОПУСКА допълнителен въпрос към жалбоподателя, а именно: Във връзка с искането от 2016 г. към който е приложен придружително писмо от Министерство на правосъдието от 1997 г. и карта за идентификация на ДФ „С.“, жалбоподателя да отговори, сам ли се е снабдил с посочените доказателства и ако не - от кого?

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: