

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **47** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020г.“ редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА докладва молба от Столична община, постъпила на 09.06.2023г., с която правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 09.06.2023г., в която изразяват становище по доказателствените искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 04.08.2023г., с което представят цитираните в оспореното решение счетоводни документи под опис.

АДВ. Д.: Запознат съм със становището на ответника, с което се заявява липса на спор. Считаю, че е налице правен интерес. Оспорвам така депозираното становище за липса на правен интерес. Актът, които оспорваме е издаден в производство по

верификация на разходи с правно основание чл.60 и чл.62 от ЗУСЕСИФ. Изрично в разпоредбата от чл.64, ал.4 се предвижда, че акта, с който се отказва верифицирането на средства подлежи на обжалване по реда на АПК. Същото е указанието на административния орган във финалната част на административния акт, а именно, че той подлежи на обжалване. Още повече, че в самия акт има изрично волеизявление, че не се възстановяват и не се одобряват суми представляващи средства от ЕСИФ, в това число и средства от собствения бюджет на общината, т.е. налице е изрично волеизявление за отказ за верифициране на суми. Това, че използваното правно основание в акта е чл.75 от ЗУСЕСИФ и акта представлява фактическо извършване на финансова корекция, според нас води до недопустимо смесване на производството по верификация и фактическо извършване на финансова корекция. Респективно за нас е налице правен интерес да обжалваме по подробно изложени съображения, които ще представя. На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалвания административния акт. Считаю, че той е незаконосъобразен доколкото в един акт на органа е налице волеизявление от една страна за верифициране на разходи, а от друга страна за фактическо извършване на финансова корекция. На практика това са две различни производства от закона, респективно резултата от това производство и произнасяне на органа подлежи на обжалване по различен ред. Налице е константна практика на ВАС, според която съвместяването на двете волеизявления в един акт нарушава правото на защита, защото има налице различен ред за обжалване, респективно това прави акта незаконосъобразен. Налице е невалидно правно основание за издаване на спорния акт, доколкото той е издаден с правно основание чл.60 и чл.62 от ЗУСЕСИФ, което касае верифицирането на разходи като правно основание, а същевременно в неговата съдържателна част се извършва финансова корекция по реда на чл.75, което не кореспондира с посоченото правно основание. Друго самостоятелно нарушение, което за нас е важно, е че акта е обхванал собствени средства на бенефициента, което според нас е недопустимо, което представлява основание за незаконосъобразност. Актът е немотивиран и не кореспондира със събраната доказателствена маса, доколкото административният орган не ангажира писмени доказателства, с които да установи фактически извършената верификация и отказа от нея. Представям подробни писмени бележки. Представям и съдебна практика на ВАС и списък с доказателства за направата на разноски. Претендирам направените разноски съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: