

РЕШЕНИЕ

№ 12795

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **504** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], подадена чрез пълномощник – юрисконсулт Е. Д. В., срещу решение № Ж-899/25.10.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. С посоченото решение на КЕВР, на жалбоподателя са дадени задължителни указания в 7-дневен срок от получаване на решението да анулира количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметка за електроенергия и Фактура № [ЕГН]/12.06.2023 г., издадени на г-н К. Й. Ж., за обект с ИТН 2510670, находящ се в [населено място], ул. „9-ти май“, [жилищен адрес] като в 7-дневен срок от изпълнение на предходните указания, уведоми КЕВР за предприетите действия.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди, че с обжалваното решение неправилно съставът на КЕВР е възприел, че се касае за измерени и отчетени количества електрическа енергия и че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като неправилно е приложило нормата на чл. 56 от ПИКЕЕ, а е следвало да предаде данните за измерените количества електрическа енергия на крайния снабдител „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за целите на фактурирането и заплащането, защото в

конкретния случай според жалбоподателя приложение намира разпоредбата на чл. 56, ал. 5 ПИКЕЕ, тъй като действително процесната сума е за реално изразходвана електрическа енергия, но поради неосигурен достъп до електромера от страна на клиента било обективно невъзможно да се извърши отчитане на процесния електромер в определения за това срок. Релевира доводи, че с постановеното решение, КЕВР се намесва и регулира по неприсъщ начин едни гражданскоправни спорни отношения, чието разрешаване е подведомствено на гражданските съдилища. Изложени са подробни съображения, аргументиращи поддържаната теза. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован се представлява от юрк. Е. А., която поддържа жалбата и излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските по делото по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юрк. Д., моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – К. Й. Ж., редовно призован, не се явява в с.з. и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, Трето отделение, 3 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-11К-00-20/27.07.2023 г., подадена от К. Й. Ж., срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура на обект с ИТН 2510670 и електромер с фабричен № 12679995, находящ се в [населено място], ул. „9-ти май“, [жилищен адрес].

Установява се от фактите по делото и не се спори, че в „Електроразпределение Юг“ ЕАД е създадена организация за отчитане на електромерите по ролиращ месечен график. Електромер с ИТН 2510670 се отчита дистанционно на 22-ра дата на месеца, а отчетът обхваща консумираната електрическа енергия за предходния едномесечен период, но поради липсваща комуникация между електромера и системата за дистанционно отчитане, през месец май 2023 г. на отчетник е било възложено да бъде извършен ръчен отчет. Средството за търговско измерване /СТИ/ се намирало вътре в имота на клиента и на 26.05.2023 г. служители от „Електроразпределение Юг“ ЕАД посетили обекта, за да отчетат потребената електрическа енергия, но установили, че липсва достъп до електромера, поради което неговият отчет не е бил извършен. На 01.06.2023 г. електроразпределителното дружество е потърсило възможност за осъществяване на комуникация с Ж., с цел осигуряване на достъп до електромера, за да бъде проверено състоянието му. На 07.06.2023 г. Ж. е осигурил достъп до СТИ и служител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посетил обекта, като е констатирал

нормална работа на СТИ.

Служител от ЕР ЮГ изготвил справка за коригиране на сметката за електроенергия /л. 15/, видно от която е преизчислено количеството ел. енергия за периода от 26.05.2023 г. до 22.04.2023 г., като е прието че К. Ж. е изразходвал за процесния период 435 kW/h на обща стойност от 284,17 лв.

На клиента е издадена фактура № [ЕГН]/12.06.2023 г. /л. 14/, с дължима сума в размер на 284,17 лева, вследствие на установено количество електрическа енергия от електромер с фабричен №[ЕИК], по дневна тарифа – 365 kW/h и по нощна тарифа – 70 kW/h , с краен срок за плащане до 22.06.2023 г.

За издадената фактура и справка ЕР ЮГ с писмо изх. № 10494280-1/12.06.2023 г. /л. 90/ е информирало Ж. в 7-дневен срок от издаване на фактурата, който на 26.06.2023 г. е заплатил задължението си в размер на 284,17 лв. по фактура № [ЕГН]/12.06.2023 г.

На 21.06.2023 г. Ж. е подал до електроразпределителното дружество жалба с вх. № 81346, в която е възразил срещу приложената тарифа по чл. 56 от ПИКЕЕ.

С писмо изх. № 81346-1/27.06.2023 г. /л. 89/, електроразпределителното дружество е информирало жалбоподателя за резултата от извършената проверка по подадената жалба.

На 13.07.2023 г. К. Ж. е подал нова жалба с вх. № 82296, в която отново е възразил срещу приложената тарифа по чл. 56 от ПИКЕЕ.

С писмо изх. № 82296-1/17.07.2023 г. /л. 88/, ЕР ЮГ е информирало жалбоподателя за резултата от извършената проверка по подадената жалба.

Недоволен от отговора на електроразпределителното дружество, на 27.07.2023 г. К. Ж. е подал жалба до КЕВР /л. 86/, с която е възразил срещу задължение в размер на 284,17 лв. по Фактура № [ЕГН]/12.06.2023 г., за периода от 23.04.2023 г. до 26.05.2023 г. и по-точно срещу завишената цена, по която са фактурирани количествата електрическа енергия. Енергийният регулатор е приел, че жалбата не е подадена по реда на чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, като във връзка с това, КЕВР е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност /л. 85/, който е предоставил мотивирано становище по случая, постъпило в КЕВР на 29.08.2023 г., обективизирано в писмо /л. 72/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-1229 от 16.10.2023 г. /68-71/. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 330 от 25.10.2023 г. /63-67/, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка, с оспореното решение № Ж-899/25.10.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на жалбоподателя „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД са дадени задължителни указания в 7-дневен срок

от получаване на решението да анулира количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметка за електроенергия и Фактура № [ЕГН]/12.06.2023 г., издадени на г-н К. Й. Ж., за обект с ИТН 2510670, находящ се в [населено място], ул. „9-ти май“, [жилищен адрес] като в 7 дневен срок от изпълнение на предходните указания, уведоми КЕВР за предприетите действия.

В хода на съдебното производство е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза, приета по делото и неоспорена от страните /л. 129-132/, от която се установява, че процесният електромер е преминал успешно извадкова проверка през 06.2023 г., че от приложената справка от паметта на електромера на показанията за периода 22.04.2023 г. – 26.05.2023 г., е видно, че обект с ИТН 2510670 е снабдяван с електрическа енергия и електромерът е измервал потребявана електрическа енергия. В справката е посочена консумацията за всеки ден от процесния период по съответните тарифи – тотал актив /общата/, дневна и нощна, като сумирайки консумацията по дни и тарифи за процесния период дневната тарифа е 365 kW/h, нощна тарифа - 70 kW/h, или общо 435 kW/h. Видно е от експертизата, че в паметта на електромера се съдържат данни за преминалите количества електрическа енергия по дни и по тарифи, както и стойности на максималната мощност за обекта /видно от предоставената справка от паметта на електромера, както и че към 07.06.2023 г. са приключени месечните сетълменти за месеците април и май на 2023 г. Прието е в експертизата също, че изчисленията са извършени математически правилно, съгласно чл. 56 ПИКЕЕ, като е направен правен извод, че прилагането на чл. 56 от ПИКЕЕ е некоректно.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Решение № Ж-899/25.10.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ е връчено на жалбоподателя на 03.11.2023 г. /л. 60/. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена по пощата на 17.11.2023 г. /л. 33/, с входящ номер на КЕВР от 20.11.2023 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин не са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7

от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Съгласно чл.147, ал.2 от посочения подзаконов нормативен акт /Наредба №3/, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл. 22 от ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Съдът намира за нужно да отбележи, че от страна на КЕВР е спазена процедурата, предвидена в чл.145 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., а именно - след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени и внесени за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание, и е взето решение за което е съставен протокол.

Липсва спор по фактите по делото, а и от приложените доказателства е видно, че К. Ж. е абонат на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с ИТН 2510670 и електромер с фабричен № 12679995, находящ се в [населено място], ул. „9-ти май“, [жилищен адрес] като средството за търговско измерване /СТИ/ се намирало вътре в имота на клиента и на 26.05.2023 г. служители от „Електроразпределение Юг“ ЕАД посетили обекта, за да отчетат потребената електрическа енергия, но установили, че липсва достъп до електромера, поради което неговият отчет не е бил извършен. На 01.06.2023 г. електроразпределителното дружество е потърсило възможност за осъществяване на комуникация с Ж., с цел осигуряване на достъп до електромера, за да бъде проверено състоянието му. На 07.06.2023 г. Ж. е осигурил достъп до СТИ и служител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посетил обекта, като е констатирал нормална работа на СТИ. Липсва спор между страните, че през месец юни 2023 г., К. Ж. е получил фактура и справка въз основа на извършената проверка и е възразил срещу цената, по която е изчислена електрическата енергия.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп.

Съгласно чл. 83, ал. 2 от ЗЕ, във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, изм.бр. 41/21.05.2019 г., КЕВР е приела Правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, вкл. реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия, въз основа на което са приети ПИКЕЕ, обн. ДВ, бр. 35/30.04.2019 г.

В Раздел IX от ПИКЕЕ са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Настоящата съдебна инстанция намира, че Комисията за енергийно и водно регулиране е извършила проверка на относимите към жалбата на К. Ж. обстоятелства: как са определени съответните количества електрическа енергия (клиентът се е оплакал от приложената цена за 1 kWh) и как е извършено изчислението в издадената от "Електроразпределение Юг" ЕАД справка за коригиране на сметката за електроенергия, и вместо указания относно приложимия начин на определяне на електрическата енергия, се е произнесла с решение, с което е обявила, че ползвателят няма да заплаща електрическата енергия, консумирана в периода 23.04.2023 г. - 26.05.2023 г.

Комисията за енергийно и водно регулиране, след като е приела, че доставчикът на енергия неправилно е приложил начин на определяне на задълженията на клиента, по предвидените в чл. 56 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия порядък, е следвало да посочи как да се определи задължението на клиента и има ли той изобщо неуредени задължения.

Под формата на произнасяне по административноправен спор, комисията фактически е постановила, че клиентът не дължи заплащане на използваната от него електрическа енергия поради това, че електроразпределителното дружество неправилно е приложил чл. 56 от ПИКЕЕ, който извод принципно е верен, с оглед възприетото в съдебно-техническата експертиза. Но според съдебната практика на КЕВР /налична и по делото/ в подобни случаи, когато пред Комисията е бил повдигнат гражданскоправен спор относно дължимостта на определена сума, КЕВР не е компетентна да се произнесе, поради което производството трябва да се прекрати. /Решение № 2428 от 22.02.2021 г. на ВАС, Трето отделение по адм. дело № 5163/2020 г., Решение № 7224 от 12.06.2024 г., Трето отделение по адм. дело № 10195/2023 г.

Регулаторният орган не се е съобразил, че като е наредил анулиране на паричното задължение за клиента, всъщност е решил облигационен спор, за което не е оправомощен. Комисията за енергийно и водно регулиране се е произнесла с нищожно решение извън възложената ѝ компетентност, при липса на основание, при положение, че в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия не се уреждат случаи, при които клиентът се освобождава от заплащане на консумираната в присъединения към мрежата обект електроенергия. Действително фактурата е данъчен документ, който може да бъде анулиран от неговия издател, ако е погрешно съставен или е поправен (чл.93 ЗДДС), но въпросите, свързани с не/изпълнението на задълженията на мрежовия оператор по отношение на другата страна по договора, съответно, с наличието/липсата на парично задължение на ползвателя на електрическата енергия, се решават от гражданския съд в исково производство.

При констатацията за нищожност на оспореното решение на КЕВР преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне, при което да бъдат съобразени дадените в задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона в настоящото решение. На основание чл. 174 АПК, когато задължи органа да издаде административен акт, съдът определя и срок за това.

При този изход на спора в тежест на ответната страна остават направените от

жалбоподателя разноси. Заинтересованата страна не претендира разноси и не е длъжимо присъждане на такива от съда. При заявеното искане на пълномощника на жалбоподателя за присъждане на разноси, обективирани в списък на разноските по чл. 80 ГПК, то такива следва да му бъдат присъдени в общ размер на 700 /седемстотин/ лева, от които 50 лв. за държавна такса за образуване на административното дело, 500 лева депозит СТЕ и 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и ал. 4 АПК, административен съд С.-град, Трето отделение, 3 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожно решение № Ж-899/25.10.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА на Комисията за енергийно и водно регулиране преписката по жалба с вх. № Е-11К-00-20/27.07.2023 г., подадена от К. Й. Ж., срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за ново разглеждане.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за издаване на акта, който започва да тече от датата на влизане в законна сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Електроразпределение Юг" ЕАД, със седалище и адрес на управление П., [улица], ЕИК[ЕИК], разноси в размер на 700 /седемстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: