

РЕШЕНИЕ

№ 5271

гр. София, 25.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3299** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл. 27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на „К. О. – 2011“, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], срещу отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура В.-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ /ОПИК/ 2014 - 2020г., обективиран в решение от 02.03.2021г., издадено от И. И. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ /ЕФК/ и ръководител на Управляващия орган /УО/ на ОПИК.

С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. Твърди се, че пороците на акта са съществени, тъй като са повлияли върху съдържанието му. Жалбоподателят счита, че е изпълнил точно изискванията на Условието за кандидатстване, разписани като критерии за допустимост по процедурата. В тази връзка се твърди, че е представен и допълнително изискания от оценителната комисия документ, поради което постановеният отказ е на формално основание. Счита, че при подаване на отговора са спазени всички указания на УО за подписване на документи и прикачване в системата ИСУН 2020, а освен това в конкретния случай системата не е идентифицирала грешки и е възпроизвела съобщение, че подаденият отговор на въпрос от комисията е успешно приет. В тази връзка обосновава аргумент за противоречие на постановения оспорван акт с общата и специфична цел на закона,

което е довело до „превратно упражняване на власт“ и нарушаване на принципа за съразмерност. Счита, че атакуваният отказ за финансиране нарушава принципите на недискриминация, равни възможности, свободна и лоялна конкуренция. Релевира се нарушаване на установената писмена форма на акта поради липсата на мотиви и каквато и да е обстоятелствена част, съдържаща фактическите и правни основания за издаването му. Това според жалбоподателя е ограничило правото му на защита. Заявява се и нарушение на чл. 35 АПК, като се претендира, че същото е самостоятелно основание за отмяна на акта. Моли за пълната му отмяна.

В о.с.з. жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 /ОПИК/, се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е безспорно, че жалбоподателят е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура В.-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ В.-2.073-26503.

Със Заповед № РД-16-375/12.05.2020г. на главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ /ГД „ЕФК“/ и ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. са одобрени Условието за кандидатстване и изпълнение като част от документацията за провеждане на процедура В..2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. /ОПИК/.

Със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020г. са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия във връзка с горепосочената процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

С решение от 02.03.2021г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020г. /в табличен вид на л. 212-226/ е постановен отказ за предоставяне на БФП на проектни предложения по 27-ма оценителна сесия по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“, процедура за подбор на проекти В..2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, включително на подаденото от жалбоподателя проектно предложение с реф.№ В.-2.073-26503, поместено под № 34 в списъка. Решението е издадено /съгласно мотивите на същото/ въз основа на Докладна записка вх. №93-00-441/26.02.2021г., представляваща списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по 27-ма оценителна сесия, изготвен от комисия за извършване на повторна комплексна оценка.

Изложените в оспорваното решение мотиви за отхвърляне на проектното предложение на жалбоподателя са определени като неизпълнение на изисквания за кандидатстване, квалифицирани по т. 24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“, раздел I, б. „а“ от Условието за кандидатстване и Критерий № 7

от Критерии и методология за оценка на проектни предложения /Приложение 4 към Условието за кандидатстване/. Съгласно описанието на нередовността при кандидатстване същата се изразява в представяне към проектното предложение на административен договор за предоставяне на БФП по процедурата /Приложение 3 към Условието за кандидатстване/, който е подписан на хартиен носител и сканиран, но не е подписан с валиден КЕП от лицето/лицата с право да представляват кандидата. След изпратено уведомление до последния от оценителната комисия за установени нередовности е дадена възможност да се представи повторно документът съгласно изискванията на Условието за кандидатстване, а именно – административен договор, подписан с валиден КЕП на локалния компютър на кандидата чрез attached signature – файл и подпис в един документ. В отговор жалбоподателят не е представил изисквания документ – административен договор, подписан с валиден КЕП, а единствено квалифициран електронен подпис с отделна сигнатура /detached signature/. Отхвърлянето на проектното предложение на кандидата е мотивирано с Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 4 към Условието за кандидатстване/, съгласно които „в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 1-12 и т. 26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля“.

Съобщение за постановяване на решението от 02.03.2021г. е изпратено на жалбоподателя чрез системата ИСУН на 13.03.2021г., видно от разпечатка на комуникация на л.16.

Срещу така постановеното решение от 02.03.2021г. е подадена жалба до съда чрез ръководителя на УО на 26.03.2021г.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 11-ти състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното решение, в което е обективизиран отказът за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на дружеството жалбоподател, е издадено от компетентен орган съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ и трето от ЗУСЕСИФ на основание Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. на министъра на икономиката. Съгласно последната норма ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката, който от своя страна със заповедта от 30.07.2020г. е овластил с правомощията на ръководител на управляващия орган гл. директор на ГД „ЕФК“ И. И..

Оспорваният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, обосновавали издаването му. Решението е представено в табличен вид, като за всяко предложение, индивидуализирано с референтен номер, са изложени основанията за отхвърлянето му. Поради това съдът намира за неоснователни възраженията на

жалбоподателя, че актът не е мотивиран.

По процедурата:

При постановяването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Процедурата по оценяването на проектните предложения съгласно чл. 33 и сл. от ЗУСЕСИФ в случая е проведена по опростени правила, приети на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. със Заповед № Р-16-381/14.05.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Видно от мотивите на решението, със Заповед № РД-16-1404/14.12.2020г. на главния директор на ГД „ЕФК“ и ръководител на УО на ОПИК по процесната процедура, е назначена комисия за извършване на комплексна оценка по процедурата. В резултат от извършената комплексна оценка на проектното предложение на жалбоподателя оценителната комисия е констатирала описаните в оспорвания акт нередовности в представените документи за кандидатстване, поради което е предложила същото за отхвърляне. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че липсват каквито и да са основания да се говори за нарушение на чл. 35 АПК, тъй като не само че е бил уведомен за процедурата по оценка на предложението му /на първо място, тя е иницирирана по негово заявление/, но и на жалбоподателя е дадена възможност допълнително да представи документи, за да санира пропуските в проектното си предложение, от която същият се е възползвал.

По приложението на материалния закон:

В случая между страните не се спори по фактите, в тази връзка безспорно е, че жалбоподателят не е подал заедно с формуляра за кандидатстване по процедурата горепосочения административен договор за предоставяне на БФП, подписан с валиден КЕП, а е представил фотокопие на такъв подписан саморъчно.

В т. 23 от Условието за кандидатстване на л. 26 /гръб/ и л. 27 са описани изискванията към подаване на проектните предложения и приложените към тях документи. Още в първото изречение е посочено, че подаването на проектното предложение се извършва изцяло по електронен път чрез попълване на уеб базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружаващите документи чрез ИСУН 2020 единствено с използването на валиден КЕП, издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по смисъла на чл. 3, параграф 20 от Регламент (ЕС) № 910/2014. По-долу е посочено с удебелен /болд/ шрифт, че изискващите се съгласно т. 24 то Условието за кандидатстване и изпълнение придружителни документи към формуляра за кандидатстване също се подават изцяло електронно. В т. 24, I., отново е подчертано, че кандидатите по процедурата за БФП следва да представят към Формуляра за кандидатстване по изцяло електронен път чрез ИСУН 2020 следните документи... в/ административен договор за предоставяне на БФП по процедурата – попълнен по образец (Приложение 3), подписан с КЕП от лицето/лицата с право да представляват кандидата или упълномощено лице. По-долу в същата точка е

отбелязано като „ВАЖНО“ с удебелен шрифт, че „Административният договор следва да е подписан с валиден КЕП на локалния компютър чрез attached signature – файл и подпис в един документ“.

При така установените изисквания към проектните предложения на кандидатите по процедурата, с които жалбоподателят е бил запознат и е представил декларация, удостоверяваща този факт, е безспорно, че, за да бъде одобрен за финансиране проектът, следва формулярът с придружаващите го документи да бъдат представени в електронен вид, подписани с квалифициран електронен подпис от вида attached signature, сред които да бъде и административният договор за предоставяне на БФП по Приложение 3.

С оглед на изложеното съдът намира, че правилно административният орган е стигнал до извод, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията за кандидатстване съгласно одобрените Условия за кандидатстване по следните причини:

Безспорно е, че към проектното си предложение жалбоподателят е приложил административен договор, който е подписан саморъчно и сканиран, тоест не е представен електронно, както изисква т. 24 от Условията за кандидатстване. Това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Впоследствие представеният документ, в резултат от изпратеното уведомление, представлява само електронен подпис с отделна сигнатура – detached signature, но не съдържа административния договор. От изложеното се налага извод, че в процедурата по кандидатстване дружеството въобще не е представило административния договор. Това е така, тъй като Условията за кандидатстване изискват всички документи да бъдат представени в електронен вид, прикачането им в ИСУН 2020 в сканиран вид се приравнява на липса на документ. Нещо повече, при допълнително дадената възможност за представянето им пък въобще липсва съдържание, а е обективиран само подпис, който няма стойност при липсата на изявление на лицето, което се асоциира с него.

Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения /публично достъпни на интернет-страницата на ОПИК 2014 - 2020 г./ „в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т. 1 – 12 и т. 26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля“. Процесният административен договор, който не е представен от жалбоподателя е посочен в т. 7 от Критериите, поради което съдът намира, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията за административно съответствие и правилно е включено в списъка на отхвърлените проектни предложения с оспорваното решение от 02.03.2021г. на ръководителя на УО на ОПИК.

Неоснователни са доводите на дружеството, че това е формално изискване и неспазването му не се отразява на допустимостта на дейностите, заложили в проектното предложение, и на предвидените цели по изпълнение на мярката. С оглед на това обосновава извод, че процесното решение нарушава принципа за съразмерност. Това становище на жалбоподателя не се споделя от съда. Съответствието на проектното предложение и придружаващите го документи с изискванията, въведени с Условията за кандидатстване, е условие за административно съответствие на проекта и съответно отклонението от тях е основание за отхвърляне на същото на етап оценка на административното съответствие и допустимостта. Не води до обратния извод обстоятелството, че в случая по процедурата проектните

предложения преминават комплексна оценка за административно съответствие и допустимост, както и техническа и финансова оценка на един етап. Това е обусловено от съображения за процесуална икономия, а не поради отпадане на някой от критериите за оценка. На следващо място, изискването за представен административен договор в електронен вид, подписан с КЕП от лицата с представителна власт, не е чисто формално, а е необходимо с оглед одобряване на проектното предложение на кандидата и предоставяне на БФП. Поради това не е налице нарушаване на принципа за пропорционалност по чл. 6 АПК или превратно упражняване на власт.

На последно място, не се приема възражението на жалбоподателя, че системата ИСУН е приела представения отговор и допълнително приложените документи, поради което оспорваният отказ за финансиране е необоснован. В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че фактът на отчетена кореспонденция с УО на програмата чрез ИСУН и на изпратени документи в електронен вид /файлове/ не е равнозначен на одобряването им. ИСУН е начин за комуникация на кандидатите с УО, за подаване на проектните предложения, ведно с придружаващите ги документи, и предоставянето им на разположение на органа с оглед последващата им оценка в процедурата по финансиране. Системата не би следвало да има функционалност автоматично да извършва оценка за съответствието на представените документи. Обратното би означавало, че оценителната комисия следва да извършва единствено техническа и финансова оценка, а това безспорно не е така.

Поради изложените съображения съдът намира, че решението на ръководителя на УО от 02.03.2021г. в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „К. О. – 2011“, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], срещу отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с реф.№ В.-2.073-26503 по процедура В.-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г., обективиран в решение от 02.03.2021г., издадено от И. И. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на ОПИК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: