

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНКА“ представлявано от Д. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се представляващия сдружението Д. К. и се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - М. – редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Б. Дирекция „Д. район“ – МОСВ, постъпило на 10.01.2024г., с

вх. №922 с приложени писмени доказателства под опис, а именно: чертежи част: СК на Х.; Обяснителна записка част: СК на Х.; план за безопасност и здраве; статистически изчисления част: СК на Х..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Ние обжалваме един акт на директора на РИОСВ – М., в който се одобрява това изменение на Инвестиционното предложение. Баражът е построен т.е. преградата в реката и турбината са построени, но понеже са по-високо първоначално е било оценено, че това благо, което се образуваше ще бъде обградено с 2 м бетонови стени. В жалбата ни е написано доста подробно какво се случва.

АДВОКАТ Т.: По отношение на експертизата. Това дело се отложи веднъж по повод, че тя не беше изготвена. Вещите лица не си поискаха съдебни удостоверения, за да могат да влязат в съответните институции. Сега ДНСК са поискали, след като са депозирали където е цялата строителна документация. Обръщам внимание, че този спор предхожда въвеждането в експлоатация с разрешение на ползване на този обект. Назначена е държавна приемателна комисия. Този обект е въведен в експлоатация, той произвежда ток. Някой може да си мисли 6м, 7 м заблацияване – това не е сериозно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът - директор на РИОСВ-М. и министърът на околната среда и водите не са представили намиращите се в тях писмени доказателства, за които също са били задължени от съда с протоколно определение 18.12.2023г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ отново съобщения до министъра на околната среда и водите и директора на РИОСВ - М. с указанията на съда. Указва на министъра на околната среда и водите и на директора на РИОСВ – М., че при поредно неизпълнение на задълженията вменени от съда ще им бъде наложена глоба в размер на всеки по 500 лв., на основание чл.89, т.2 във връзка с чл.91, ал. 2 от ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде изслушана допуснатата съдебно-техническа експертиза, за която вещите лица се намират в залата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не сме изготвили заключението, тъй като срещнахме трудности при осигуряване на оглед и запознаване с необходимите документи. Подадохме до ДНСК искане кога е въведен в експлоатация обектът и те отговориха, че екзекутивната документацията не се съхранява при тях, а при издателя на разрешението за строеж т.е. в общинската администрация. От общинската администрация нямаме писмен отговор. При проведените разговори първо беше обяснено, че са изпратили всички копия в съда и в следствие казаха, че са изпратили всички оригинали и не могат да ни представят нищо, без да споменават по кое дело са изпратени. По настоящото дело не са представени такива документи. Не е представен нито екзекутив /заснемане/ на изпълнения обект, нито ПУП, който е изработен. Тези документи следва да се съхраняват в общината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Както и съгласувателните становища на компетентните институции във връзка със съгласуването на ПУП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Първоначално, когато е било с бетонови стени, пише в първото решение, че не се засягат земеделски земи, а в следствие с дигите...

АДВОКАТ К.: В случая говорим за това какво се е изменило с първоначално

допуснатото и после в последствие.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства с писмо от Б. Дирекция „Д. район“ – МОСВ, постъпили с писмо на 10.01.2024г., с вх. №922, а именно: чертежи част: СК на Х.; Обяснителна записка част: СК на Х.; план за безопасност и здраве и статистически изчисления част: СК на Х..

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещите лица съдебно удостоверение, което да им послужи пред Общинска администрация – [населено място], област М. със задължение да представят всички намиращи се в тях документи във връзка със строеж МВЕЦ „О. 9“, включително ПУП, относим към имотите, в които се намира строеж МВЕЦ „О. 9“ и съответната ексекутивна документация, необходими за изготвяне на експертизата.

В съдебното удостоверение да се укаже на кмета на [населено място], че при неосигуряване на достъп на вещите лица до исканите и относими към предмета на спора документи за пореден път, на него ще му бъде наложена глоба по реда на чл.89, т.2 във връзка с чл.91, ал. 2 от ГПК в размер на 500 (петстотин) лева.

ОПРЕДЕЛЯ експертизата да бъде извършена след оглед на място на процесния строеж.

СЪДЪТ за събиране на доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08 юли 2024 г. от 14,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: