

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **6516** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – професор П. Н. М., редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА молба от 14.03.2025 г. от вещото лице, с която заявява, че е необходимо съдействие от Агенция „Митници“ да се представи проба за изследване в

лабораторията на университета. Съдът е администрирал до ответника молбата на вещото лице.

Юрк. Ш. – Не сме получили нищо към момента.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.03.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Съдът предостави копие от заключението на процесуалните представители на жалбоподателя.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на вещото лице:

П. Н. М., 66 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв .Ж. – По отношение на разработения метод на митницата за изследване на мазнина и установяване, че е палмов шортънинг, според вас тази метод Р. 66 може ли да докаже, че мазнината е текстурирана?

Вещото лице – Методът Р. 66 доказва, че една мазнина е твърда и по - малко твърда. Твърдостта е обективен показател. Текстура, процесът на получаване на текстурана, който се нарича текстуриране е по - скоро органичен метод. Тестурата може да бъде зърнеста, мажеща, но това е определение, което се дава на база на визуалната оценка на външна проява на структурата на мазнината. Ако се определя точно текстурата и от там да се съди дали мазнината има проява на шортънинг, тогава е необходим по сериозен метод, например диференциална сканираща калориметрия.

Методът на митницата може да даде насока, но не е достатъчен да се каже категорично, че това е текстурирана мазнина. Мазнините могат да проявяват различна твърдост в зависимост от своя произход. Една и съща по вид мазнина може да има различна твърдост, а различни мазнини може да имат еднаква твърдост. Този показател не е достатъчен.

Адв. Ж. – Митницата стопява пробата и я охлажда за определено време и твърди, че пробата не възстановява твърдостта си, това време и тази температура за охлаждане от 25 градуса, достатъчно ли е ли е пробата да върне твърдостта и тези 25 градуса подходящи ли са тази мазнина да върне твърдостта си?

Вещото лице – Методът се базира на определяне на твърдост, като стандартният метод е американският стандарт. Той се ползва за твърдост на мазнина, на която не е въздействано върху нея. Има операция стопяване за изтриване на паметта на кристалната решетка, която е насилствено действие на мазнината и времето за охлаждане се явява важен фактор. Трябва да се даде възможност на мазнината да се възстанови като структура, тя стреми се към своята най устойчива кристална форма, което изисква време. В американския стандарт е записано че темериреното е поне 48

часа, което е долната граница, горната не е определена. Мазнината, която се получава от производителя, тя е стояла дълго време в покой. Температурата е много важна, има сръбска лекция цитирана в документацията, посочил съм я в експертизата, която казва, че самото измерване на твърдост следва да се прави след третиране при 20 и 22 градуса. Разликата между 20 и 25 градуса е много голяма. Аулиновата фракция на мазнината, която е между 25 и 50 процента има точка на топене 24 градуса. При поставяне на 20 градуса част от мазнината се стопява. Според мен методът не е прецизен, тя не стандартизирана, не акредитирана, не се прилага на друго място. Като има подобен спор се прилага референтната функция на по - високо стояща лаборатория, но такава в ЕС няма, никой не прилага този метод. Методиката не е достатъчна сама по себе и изисква да бъде доказана, има инструментални методи, които дават относително точна информация за структурата, от което може да се съди дали е дефект или свойство на мазнината в резултат на нейния произход или в резултат на допълнителна обработка. По документи по делото, в които производителят е декларирал как се произвежда мазнина, няма процес, който да наречем тексутиране,

Адв. Ж. – Митницата има акредитация да прави измерване по американския стандарт, каква е разликата да има акредитация по американския метод и да е стандартизирана за самия метод?

Вещото лице – Акредитацията е доказване или признаване на компетенция да се извършва лабораторен анализ. Тя се съпровожда, има обхват, посочват се конкретните методи, има метод за определяне на маснокиселинен състав, за определя на йодно число, за пенетрация по американския стандарт, но няма за самата методология за Р. 66. Акредитация е признаване на компетенция, но касае обща лабораторна готовност на една лаборатория да прилага стандарта 17025. Той касае добра лабораторна практика, как се приемат пробите, как се съхраняват, как се обработват, как се тълкуват резултатите, но когато се конкретизира специфична готовност на лабораторията да извършва даден анализ това е процес на нотифициране. В този случай лабораторията се записва в съответните органи, че може да прави конкретен анализ. Нотификацията и акредитацията не следва да се бъркат, те са различни процеси. Възможно е акредитирана лаборатория да няма нотификация по даден метод, но да има акредитация, възможно е да няма акредитация, но да има нотификация, че извършва специфични анализи, тя е призната от съответното министерство.

Адв. Ж. – Акредитация на митническата лаборатория по американския стандарт не е достатъчна за да докаже валидността на Р. 66, който митницата ползва като метод?

Вещото лице – Акредитация на американския стандарт казва, че има пенетрометър и може да се мери по този метод и да се получат реалистични резултати. Методът се прилага както трябва, но той не е достатъчен на обезпечи достоверността на Р. 66.

Адв. Ж. – Ако такава проба се предостави в университета в П. може ли да извършите необходимите изследвания? Да се установи по категоричен начин тази мазнина има ли допълнителна обработка текстутиране или не?

Вещото лице – Университетът разполага с пенетрометър, има възможност за

провеждане на диференциална сканираща калориметрия. Този метод е инструментален, за да се съди за физическата структура на мазнината. Университетът няма акредитирана лаборатория, но хората които работят минават през университета, не може да има съмнение в компетенцията.

Изследването е сравнително, в едни и същи условия трябва да се постави мазнината и да бъде сравнено и да се каже има ли текстуриране.

Адв. Г.- Поддържате ли пети въпрос дали процесната стока е претърпяла текстуриране или не?

Вещото лице - Да поддържам отговора в точка пет.

Адв Ж. – Моля да се приеме заключението и да се даде възможност на вещото лице да получи проба и да направи инструментални изследвания.

Юрк. Ш. - Видели ли сте стоката?

Вещото лице –Не, не ми е предоставена.

Юрк. Ш.- Експертизата не следва да се приема, тя е хипотетична. Относно молбата на вещото лице, то може да подаде молба и ще бъде предоставена проба от стоката, ако не е изразходвана по друго дело.

Адв. Ж. – Ако митницата не разполага с пробата дружеството разполага с тази проба.

Съдът, с оглед изразеното становище от страните и като намира искането на вещото лице направено в молба от 14.03.2025г. по делото за предоставяне на проба, по която да се направи изследване в Университета по хранителни технологии в П.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА ТД Митница В. да предостави в ТД Митница П. съответната проба от процесната стока, която е предмет на издадения административен акт, за което е образувано дело № 6516/2024 г, по описа на АССГ, за изследване от вещото лице, което да може да даде отговор и на останалите въпроси поставени в експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ срок на ответника за предоставяне на съответната проба 14 - дневен срок от днес да предостави пробата на вещото лице, чрез ТД на „Митница П.“.

Съдът предложи дати за следващо с.з, което да бъде проведено на 08.05. или на 22.05.2025 г.

Вещото лице – Моля за възможност да изготвя заключението, като предвид необходимостта от изпращане, считаме че мога да изготвя заключението за с.з 22.05.2025 г.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени средства, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните  
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: