

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. София, 08.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес в [населено място], "И.", [улица], представлявано от С. К. и Г. М., тел.02/9219101 и адрес за съобщения: [населено място],[жк], [улица], ет.2, офис 5 - чрез адв.Х. И. М. САК, оспорва Решение №Е47-0364/10.08.2012г. на Началника на Митница Столична при Агенция „Митници“ за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, изрично потвърдено с Решение №523/09.10.2012г на Директора на Агенция „Митници“.

Жалбоподателят сочи, че обжалваното решение е неправилно, същото е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/, Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове/ППЗАДС/ и в несъответствие с целта на закона.

Поддържа, че [фирма] е производствено предприятие и на основание чл.24 ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/ е подало искане вх.№ Е47-0364/28.06.2012г., за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител на природен газ, използван от дружеството в металургичен процес при технологичното производство на изделия от алуминий. Подаденото искане съдържа необходимата информация и приложения по чл. 14 от ППЗАДС.

При издаването на Решение №Е47-0364/10.08.2012г., на Началника на Митница Столична при Агенция „Митници“, е извършена неправилна преценка на фактическия производствен и металургичен процес на [фирма], като неправилно е приложен

материалният закон и нормата на чл. 24 ал.2 т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл.4 т.10 от ЗАДС, относно определянето на използвания от дружеството енергиен продукт - природен газ, като такъв с двойно предназначение по смисъла на закона и използването на енергийния продукт за металургични процеси.

С издаденото решение, Началникът на Митница Столична неправилно и незаконосъобразно приема, че „Описаният от [фирма] процес на използване на природния газ е процес, класифициран според Приложение N. Rev 1.1 /Обща статистическа класификация на икономическите дейности в Европейската общност/ в подраздел 28 "производство на метални продукти от готови блокове, с изключение на машини и оборудване".

Въз основа на неправилните констатации, незаконосъобразните и необосновани мотиви, са направени и незаконосъобразните изводи от Началника на Митница Столична, че „Е. Б." АД не отговаря на изискванията на чл.24 ал.2 т.1 от ЗАДС, тъй като енергийният продукт - природен газ не се използва с двойно предназначение по смисъла на чл.4 т.10 от ЗАДС, а се използва в процес на производство на пръти и профили от алуминий от алуминиеви заготовки, който не е металургичен процес по смисъла на чл.4 т.33а от ЗАДС". С потвърждаване на решението на Началника на Митница „Столична", по-горестоящият административен орган Директорът на Агенция „Митници" е допуснал същите нарушения на материалния закон.

Счита, че при издаване на обжалваното решение, Началникът на Митница Столична, а и по-горестоящият административен орган, са подхождали формално при преценката относно естеството на производствения металургичен процес и използвания природен газ при леенето на алуминий и извършваната механична и химична обработка на алуминия, необходима за производство на крайните изделия от алуминий. Изцяло неправилно са преценени производствените дейности и металургични процеси протичащи в дружеството, при използването на природен газ за конкретно протичащи технологични и металургични процеси.

[фирма] използва съоръжения и технологии съответстващи на основните изисквания за протичане на металургичните процеси - нагряване на суровините за промяна на физико-химичните свойства и структурата на металите, което е необходимо условие за реализиране на следващите като последователност, специфични производствени процеси на преработка на изделията. Природният газ се използва в дружеството с цел нагряване на алуминиеви заготовки/балванки/, необходимо за промяна на физико-механичните им свойства за придобиване на висока плътност и подаването им за пластична обработка, чрез пресоване през матрица за получаване на даден алуминиев профил. За осъществяването на тези процеси в производствените схеми на дружеството са налични агрегати и съоръжения, в които се използват енергоносители за получаване на необходимата топлина и нейното акумулиране /поглъщане/ от използваните металосъдържащи суровини. Нагряването до определената температура е абсолютно задължително условие в технологията на металургичните производства, без това условие тя не може да се осъществи. Нагряването на металите е важна и основна част от металургичните процеси, при което се използва природен газ-Прилаганата технологична схема в [фирма] отговаря на посочените основни характеристики, които са задължителни за протичане на металургичните процеси при производство на екструдирани алуминиеви профили. Тези процеси включват следните два основни технологични потока /линии/, които протичат само в условия на нагрят до висока температура алуминий, или алуминиеви сплави, с оглед повишаване

пластичността на метала / за което се използва природен газ/:

-Нагриване на алуминиеви заготовки /балванки/ до около 480 градуса в пещи за предварително подгриване, с цел промяна на физико-механичните свойства и метала да придобие висока пластичност.

-Подаване на горещите заготовки в нагрят контейнер за пластична обработка /деформация/ чрез пресоване през матрица за получаване на избраната конфигурация /профил/.

От съществено значение за правилното протичане на екструзията и доброто качество на получените алуминиеви профили има подготовката на технологичните инструменти, каквито са матриците за пресоване. Част от операциите за тяхното изработване също се извършват във високотемпературна среда, която се създава също при използване на природен газ. В следващите технологични процеси се извършва допълнителна химична и механична обработка на пресованите профили/металургични процеси/, която подобрява физико-химичните свойства на метала, осигурява се по-ефективна защита на повърхността от влиянието на околната среда и се извършва оформяне на геометричните размери. В инсталациите, в които протичат процесите на закаляване, химическа обработка, боядисване и полимеризация/съставляващи металургични процеси/, за нагриване също се използва природен газ.

От изложеното следва, че в [фирма] пряко в производствения процес се използва природен газ, като това е необходимо условие за протичане на технологичните металургични процеси. Пещите, съоръженията и металите, които се нагриват с този енергиен продукт, представляват основна част от производствената схема и без тези процеси предприятието не може да работи и да произвежда своята продукция. Потреблението на природен газ има постоянен и специфичен характер. Металургичният процес и производство на [фирма] се характеризира със специфичен режим на работа на отделните технологични звена в предприятието, които в своята съвкупност от веригата на технологичния процес и прилагана технологична схема на работа, общо формират металургичния процес протичащ в дружеството.

Извън горното поддържа и, че неправилно приложението на чл.24 ал.2 т.1 от ЗАДС и чл.4 т.10 от ЗАДС по отношение на понятието „металургичен процес“, се свързва само със съотнасянето към икономическите дейности, класифицирани съгласно Приложение N. Rev 1.1 /Обща статистическа класификация на икономическите дейности в Европейската общност/ в подраздел 27 „производство на неблагородни метали“.

Счита, че идеята и изричната воля на законодателя в разпоредбата на чл.4 т.10 от ЗАДС е ясно определена, съгласно съдържанието на разпоредбата - "използването на енергийни продукти за химическа редукция и при електролитни и металургични процеси се смята за двойно предназначение." Приравняването на понятие за „металургичен процес“ на понятие за „икономическа дейност съгласно Приложение N. Rev U подраздел 27“ за жалбоподателя противоречи на изричната воля на законодателя изразена в чл.4 т.10 от ЗАДС. Също така следва да се има предвид, че съгласно чл.1 т.1 от Регламент/ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 09.10.1990г. е установено, че „целта на регламента е да установи обща статистическа класификация на икономическите дейности, в рамките на Европейската общност, за да се осигури сравнимост на националните класификации и класификациите на Общността и оттук - между националната статистика и статистиката на Общността“, Съгласно чл.1 т.2 от

Регламент/ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 09.10.1990г., „регламентът се прилага само при използване на класификациите за статистически цели.“.

Затова според него всякакви ползвани определения и класификации за „металургични процеси“ и приравняването на металургичния процес на съответна „икономическа дейност“ -съгласно Регламент/ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 09.10.1990г. чрез нормата на чл.4 т.3За от ЗАДС/в сила от 17.07.2012г./, счита, че въвеждат обща колизия/противоречие/ в целите и уредбата на отделните и специфични обществените отношения регламентирани със ЗАДС и Регламент/ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 09.10.1990г., като изцяло се опорочава приложението и целите на нормата на чл.4 т.10 от ЗАДС, за конкретно уредените обществени отношения. Съгласно чл.15 ал.2 от Закона за нормативните актове , ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът. Затова и Регламент/ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 09.10.1990г., „следва да се прилага само при използване на класификациите за статистически цели“ и регламентът не е в състояние да даде легално и точно определение на понятието „металургичен процес“, доколкото това понятие съгласно ЗАДС не се използва за статистически цели, а за приложение на ЗАДС, уреждащ съвсем различни обществени отношения.

Според жалбоподателя Началникът на Столична Митница необосновано излага доводите, че в [фирма] не се извършват металургични процеси при използването на природен газ в технологичното производство на продуктите произвеждани от дружеството.

Дори и да се възприемат доводите на Началника на Митница Столична за приложението само на Приложение N. Rev 1.1 подраздел 27 от Регламент /ЕИО/ №3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990г, относно статистическото класифициране на икономическите дейности в Европейската общност, за определяне на понятието - „металургични процеси“ чрез нормата на чл.4 т.3За от ЗАДС, поддържа, че металургичните процеси протичащи в дружеството също могат да се причислят към Приложение N. Rev 1.1 подраздел 27 и дейностите посочени в така цитирания раздел, което неправилно не е отчетено от страна на административния орган, при издаване на обжалваното решение и приложението на материалния закон/ЗАДС/. Подраздел 27 от Приложение N. Rev L1 се отнася към общия раздел ГИ- "Производство на благородни метали и изработени от готови блокове метални продукти", а алуминиевите пръти и профили от алуминий произвеждани от [фирма] също са метални продукти и също се изработват от готови блокове /алуминиеви заготовки — балванки, които се нагряват с природен газ, с цел промяна на физико-механичните им свойства за придобиване на висока плътност и подаването им за пластична обработка, чрез пресоване през матрица за получаване на даден профил/. Така посочените фактически обстоятелства за реално протичащ металургичен процес и производствена дейност и по Приложение N. Rev L1 подраздел 27, неправилно и незаконосъобразно не са отчетени от страна на Началника на Митница Столична и от по-горестоящия административен орган, при издаването на решението, с което е отказано да се издаде удостоверение за освободен от акциз краен потребител.

С оглед на горните доводи и фактически твърдения, моли съдът да отмени изцяло като неправилно, издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и в несъответствие с целта на закона Решение №Е47-0364/10.08.2012г. на Началника на Митница Столична при Агенция „Митници“

и Решение №523/09.10.2012 г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено решението на Началника на Митница Столична. Моли съдът да реши спора по същество и бъде издадено удостоверение за освободен от акциз краен потребител на природен газ използван от дружеството в металургичен процес при технологичното производство на изделия от алуминий, съгласно искане на [фирма] вх.№ Е47-0364/28.06.2012г., или да върне преписката на административния орган за решаване на въпроса по същество, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Ответникът чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата до съда, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна, както и да се присъдят разноските по делото в размер на следващото се юрисконсултско възнаграждение.

Страните претендират сторените по делото разноски. Представят писмено становище по същество на правния спор.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, доводите и възраженията на страните и на осн.чл. 235, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Видно е от Решение от дата 10.08.2012г. на Началника на Митница Столична, че е отказано на жалбоподателя издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Предмет на правния спор е дали [фирма] отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС, тъй като енергийният продукт се използва с двойно предназначение по смисъла на чл. 4, т. 10 от ЗАДС и дали процесът на производство на пръти и профили от алуминий от алуминиеви заготовки, е металургичен процес по смисъла на чл. 4, т. 33а от ЗАДС.

Установява се от това решение, а и от представената по делото административна преписка с наличната документация и информация, че жалбоподателят е подал на основание чл. 24а, ал. 4 /в сила от 17.07.2012 г., предишен чл. 24, ал. 4,/ от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, във връзка с чл. 14, ал. 1 от ППЗАДС, искане с вх. № Е47-0364/28.06.2012 г. за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, по образец съгласно приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 от ППЗАДС, ведно с приложените към него документи. За издаване на удостоверението за освободен от акциз краен потребител дружеството посочило следното основание: „природният газ ще се използва в технологичен процес при производство на изделия от алуминий.

Извършена е документална проверка относно изпълнението на изискванията за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, при която са установени нередовности. Лицето е уведомено с писмо изх. № Е47-0364/12.07.2012 г., че съгласно чл. 15, ал. 3 от ППЗАДС, следва в 14-дневен срок от получаване на писмото да отстрани установените нередовности по подаденото искане и да представи в Митница Столична следните документи и информация: декларации по чл. 14, ал. 3, т. 3 от ППЗАДС от лицата, посочени като представляващи дружеството в удостоверението за актуално състояние на „Е. Б., ЕИК[ЕИК], декларации по чл. 14, ал. 3, т. 4 от ППЗАДС от лицата, посочени като представляващи дружеството в удостоверението за актуално състояние, декларации по чл. 14, ал. 3, т.5 от ППЗАДС, копие от разрешението за въвеждане в редовна експлоатация на обекта, в които ще се получава и използва природния газ, комплексно разрешително или друг документ /лиценз, разрешение или регистрация/, с които се разрешава осъществяване на дейността, за която ще се използва природния газ, разходни норми на природния газ и

максимални стойности на технологичните загуби на природния газ, посочени в мерната единица на данъчна основа на природния газ по чл. 28, т. 8 от ЗАДС, а именно гигаджаули /G./, годишни прогнозни количества на природния газ, който ще се получава и използва, посочени в гигаджаули /G./, максимален складов капацитет на природния газ, посочен в гигаджаули /G./, целите, за които ще се използва природния газ, като се посочи една от точките по чл. 24, ал. 2 от ЗАДС, издадени документи въз основа на одобрен и общодостъпен стандарт по Закона за националната стандартизация, анализен сертификат по чл. 13, ал. 3 от ППЗАДС, материална отчетност, която да отговаря на изискванията на чл. 86, чл. 87 и чл. 88 от ППЗАДС.

Дружеството е получило писмото на 17.07.2012 г., видно от получената обратна разписка. Получен е отговор с вх. № Е47-0364/26.07.2012 г. от [фирма], с което са представени следните документи и информация: декларации по чл. 14, ал. 3, т. 3 от ППЗАДС от Г. М., С. К., декларации по чл. 34, ал. 3, т. 4 от ППЗАДС от Г. М., С. К., декларации по чл. 14, ал. 3, т. 5 от ППЗАДС от Г. М., С. К., копие от разрешението за въвеждане в редовна експлоатация на обекта, в които ще се из получава и използва природния газ, разрешение за експлоатация на отклонение разпределителен газопровод, разходни норми на природния газ, посочени в гигаджаули (G.), годишни прогнозни количества на природния газ, посочени в гигаджаули (G.), максимален складов капацитет на природния газ, издадени документи въз основа на одобрен и общодостъпен стандарт по Закона за националната стандартизация, анализен сертификат по чл. 13, ал. 3 от ППЗАДС, материална отчетност по чл. 86, чл. 87 и чл. 88 от ППЗАДС.

Относно определяне на целите по чл. 24, ал. 2 от ЗАДС, за които ще бъде използван енергийният продукт природен газ, заявителят е декларирал, че произвежда пръти и профили от алуминиеви сплави, с код по Номенклатура на промишлената продукция /ПРОДПРОМ-2008/ - 24.42.22.50. Представена е разпечатка на цялата Номенклатура на промишлената продукция на националния статистически институт /НСИ/ от сектор метали по код ПРОДПРОМ, в която под код 24.42.22 са пръти и профили от алуминий, респ. от алуминий или от алуминиеви сплави. Дружеството е декларирало, че природният газ се използва за нагряването на алуминиеви заготовки (балванки), с цел промяна на физико-механичните им свойства.

Административният орган издал обжалваното решение, е посочил в същото и, че съгласно чл. 15, ал. 1 от ППЗАДС и чл. 246, ал. 1 от ЗАДС е направена проверка на производствените помещения и оборудването и на всички дейности, за които ще се използват енергийните продукти на обекта, декларирани в искане с вх. № Е47-0364/28.06.2012 г.. При проверката е установено, че приложената технологичната схема и описание на производствения процес отговаря на проверените на място дейности и процеси, а именно енергийният продукт- природен газ ще се използва за производство на алуминиеви профили от заготовки във формата на алуминиеви баланки, които се доставят от външни фирми. Проверката е документирана с протокол № 1024/17.07.2012г. за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейности с акцизни стоки, който протокол не е оспорен от страните по делото.

Терминът „Енергиен продукт с двойно предназначение” е определен в чл. 4, т.

10 от ЗАДС, съгласно който тона е продукт, който се използва едновременно както за гориво за отопление, така и за цели, различни от моторно гориво и гориво за отопление, използването на „енергийни продукти за металургични процеси“ се смята за двойно предназначение.

В решението са изложени мотиви, че съгласно чл. 4, т. 33а. /в сила от 17.07.2012г./ от ЗАДС, „металургични процеси“ са процесите, класифицирани според Приложение N. Rev 1.1 /Общата номенклатура на икономическите дейности в Европейската общност/ в подраздел 27 "производство на неблагородни метали" от Регламент /ЕИО/ № 3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990 г. относно статистическото класифициране на икономическите дейности в Европейската общност /ОВ, L 239 от 24 октомври 1990 г./, включващ следните дейности:

27 ПРОИЗВОДСТВО НА НЕБЛАГОРОДНИ М.

27.1 Производство на желязо и стомана и на железни сплави

27.10 Производство на желязо и стомана и на железни сплави

27.2 Производство на тръби

27.21 Производство на чугунени тръби

27.22 Производство на стоманени тръби

27.3 Друга първична обработка на желязо и стомана

27.31 Студено изтегляне

27.32 Студено валцоване на тясна ивица

27.33 Студено формоване или фалцоване /подгъване на ръбове/

27.34 Изтегляне на жица

27.4 Производство на основни скъпоценни и цветни метали

27.41 Производство на скъпоценни метали

27.42 Производство на алуминий

27.43 Производство на олово, цинк и калай

27.44 Производство на мед

27.45 Производство на други цветни метали

27.5 Леене на метали

27.51 Леене на желязо

27.52 Леене на стомана

27.53 Леене на леки метали

27.54 Леене на други цветни метали

Описаният от [фирма] процес на използване на природния газ е процес, класифициран според Приложение N. Rev 1.1 /Обща статистическа класификация на икономическите дейности в Европейската общност/в подраздел 28 "производство на метални продукти от готови блокове, с изключение на машини и оборудване", включващ следните дейности подробно изброени в него.

Началникът на Митница Столична следователно е заключил, че [фирма] не отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС, тъй като енергийният продукт- природен газ не се използва с двойно предназначение по смисъла на чл. 4, т. 10 от ЗАДС. Той се използва в процес на производство на пръти и профили от алуминиеви заготовки, който не е металургичен процес по смисъла на чл. 4, т. 33а от ЗАДС.

Предвид така изложените фактически и правни обстоятелства и на основание

чл. 24б, ал. 5 /в сила от 17.07.2012 г./ от ЗАДС и чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 15, ал. 5 от ППЗАДС, е отказал издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител на [фирма], с ЕИК[ЕИК].

В законоустановения срок по чл. 24б, ал. 7 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, дружеството е оспорило това решение.

Обжалваното решение е връчено на 28.08.2012 г. на В. И. М. - упълномощено лице. Жалбата е с рег. № Е47-0364/10.09.2012 г. на митница Столична и е постъпила в Централното митническо управление с придружително писмо рег. № 4425/105S от 25.09.2012 г. Предвид изложеното, жалбата на [фирма] отговаря на изискванията на чл. 84, ал. 1 и чл. 85, ал. 1 от АПК. Подадена е в законоустановения срок, процесуално допустима е и следва да бъде разгледана по същество. Последните обстоятелства се сочат в потвърдителното решение на Директора на Агенция Митници.

Според жалбоподателя, [фирма] като предприятие от металургичната индустрия използва съоръжения и технологии, съответстващи на основните изисквания за протичане на металургичните процеси - нагряване на суровините за промяна на физикохимичните свойства и структурата на металите, което е необходимо условие за реализиране на следващите процеси и обработки. За осъществяването на тези процеси, в производствените схеми на дружеството са налични агрегати и съоръжения, в които се използват енергоносители за получаване на необходимата топлина и нейното поглъщане от използваните металосъдържащи суровини, тъй като нагряването до определена температура било абсолютно задължително и нагряването на металите била важна и основна част от металургичните процеси.

Жалбоподателят счита, че металургичните процеси, протичащи в дружеството, чрез нормата на чл. 4, т. 33а от ЗАДС също могат да се причислят към Приложение N. Rev 1.1 подраздел 27 от Регламент (ЕИО) 3037/90 на Съвета от 9 октомври 1990 г. относно статистическото класифициране на икономическите дейности в Европейската общност.

Жалбоподателят е поискал решаващият административен орган да отмени обжалваното решение на началника на митница Столична като неправилно и незаконосъобразно и с което на дружеството е отказано издаване на Удостоверение за освободен от акциз краен потребител.

След разглеждане на всички факти и обстоятелства и след съвкупна оценка на наличния доказателствен материал, решаващият орган приема за установено следното:

Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС се освобождават от акциз енергийни продукти с двойно предназначение. Предвид разпоредбата на чл. 4, т. 10 от ЗАДС, във връзка с т. 33а на същия член, както и представените от дружеството обосновка изх. № 112/10.07.2012 г., допълнителна обосновка изх. № 115/18.07.2012 г. и други документи по отношение на целите, за които се използва природният газ от [фирма], става ясно, че енергийният продукт - природен газ, не следва да се счита за „енергиен продукт с двойно предназначение“, тъй като посочените цели от дружеството не попадат в обхвата на чл. 4, т. 10 от ЗАДС. Природният газ се използва в процес на производство на пръти и профили от алуминиеви заготовки, класифициран в

подраздел 28 „Производство на метални продукти от готови блокове, с изключение на машини и оборудване“. Съгласно чл. 4, т. 33а от ЗАДС /Н. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ "Металургични процеси" са процесите, класифицирани според Приложение N. Rev 1.1 /Обща статистическа класификация на икономическите дейности в Европейската общност/, подраздел ГИ 27 "Производство на Неблагородни метали" от Регламент /ЕИО/ № 3037/90.

При горните съображения и Директорът на Агенция Митници е отхвърлил жалбата на [фирма] против Решение № Е4 0364/10.08.2012 г. на Началника на митница Столична, с което е отказано издаване Удостоверение за освободен от акциз краен потребител на [фирма].

Решение №523/09.10.2012г на Директора на Агенция „Митници“, като по-горестоящ административен орган, с което жалбата на дружеството срещу Решение №Е47-0364/10.08.2012г. на Началника на Митница Столична при Агенция „Митници“ е отхвърлена, е получено от жалбоподателя на 10.10.2012г., с препоръчано писмо с обратна разписка и придружително писмо рег.индекс №4425/1058 от 09.10.2012г. на Агенция „Митници“ Централно митническо управление. Жалбата на дружеството до съда е подадена в законоустановения 14 дневен срок на 23.10.2012г.

По делото е изслушано и прието заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза с участието на вещи лица-инж. В. М. Б. и инж. А. Ат. К.. Вещите лица е следвало да отговорят на задачите поставени от жалбоподателя, а именно: дали в производствената дейност на [фирма] се осъществяват и протичат ли „металургични процеси“ при технологичното производство на изделия от алуминий, както и за осъществяваните металургични процеси в дейността на дружеството използва ли се природен газ; по какъв начин използвания природен газ влияе върху протичането на „металургичния процес“. Вещите лица са имали за задача да опишат и как се осъществява металургичния процес в дружеството, как протича взаимовръзката на отделните дейности и звена /цехове/ и технологични мощности като работа, същите взаимосвързани ли са с оглед реализиране на металургичния процес при използването на природен газ при технологичното производство на изделия от алуминий. При производствената обработка на алуминия вещиите лица следвало да установят каква суровина се използва и какви продукти се получават; какви са металургичните процеси, протичащи в дружеството, могат ли да се причислят към Приложение N. Rev 1.1/обща стопанска класификация на икономическите дейности в Европейската общност/ , подраздел ГИ 27 "производство на неблагородни метали" от Регламент /ЕИО/ № 3037/90.

Установява се от констативно-съобразителната част на заключението, а така също и от изрично изявление на вещиите лица в съдебно заседание на 11.12.2012г., че същите са извършили оглед на производствения процес в [фирма] по всички технологични линии.

Установява се от тази част на заключението, че в [фирма] за производството на екструдирани алуминиеви продукти се използват заготовки /балванки/ от алуминиеви сплави. В осемкамерна тунелна пещ заготовките се нагряват до 480 градуса по Ц., като за гориво се използва природен газ. При загряването

настъпват само структурни, а не химични изменения в алуминиевата сплав, които повишават нейната пластичност и правят възможна последващата пластична деформация. Така равномерно загретите заготовки се подават в преса, където същите се пресоват през матрица до определен профил. Следва интензивно охлаждане и разкрояване чрез нарязване на определена дължина. Вече охладения профил допълнително се подлага на студено изтегляне за изправяне стените на профила. Студеното изтегляне е пластична деформация, която променя структурата на алуминиевата сплав като подобрява механичните ѝ показатели и/кост на опън и твърдост/. Представят нагледно и схема, визуализираща настъпващите промени в металната решетка на сплавта преди и след екструзията, диаграма на фазите на утаяване в алуминиевата сплав и графики, сочещи измененията в алуминиевата сплав при различни температури.

За стабилизиране на получените механични показатели алуминиевите профили се обработват чрез изкуствено стареене в камерна пещ при температура 185 градуса по Ц. за 8 часа. За гориво на пещта, където се реализира стареенето, също се използва природен газ. При изкуственото стареене се ускоряват дифузионните процеси в структурата на алуминиевата сплав до стабилни нива и се предотвратява изменението на свойствата на изделието с времето. След стареенето алуминиевите продукти преминават през пещ за полимеризация при температура 180-200 градуса по целзий като за гориво пак се използва природен газ.

Така изложеното представлява основната схема на технологичния процес за производство на алуминиеви продукти в [фирма]. Вещите лица представят и схема на екструдирането на алуминиевите заготовки през матрица, съответно първата схема е чертожна, а втората е снимка през микроскоп.

Вещите лица соча и, че суровините в металургията могат да бъдат първични/руди/ или вторични/скрап, заготовки/. Металургичните процеси се изразяват в целенасочено изменение на химическия състав и кристалохимичната структура на преработваните суровини. Различните металургични процеси имат съответно и различни технологии на производствения процес. При предприятията с пълен металургичен цикъл / от рудата до изделието/ се различават две основни производствени групи: добивни производства за получаване на заготовки, които могат да бъдат балванки, блуми и изделия/ отливки/ от метални сплави, получени чрез леење и прокатни производства за получаване на изделия с определени размери и свойства от заготовки, получени чрез пластична деформация

От така изложеното следва да се приеме за установено, както вярно констатира и вещите лица, че технологичният процес в [фирма], представлява **металургичен процес**, тъй като той е идентичен с производствените процеси на прокатните производства. Технологиите в металургията представляват точни и ясни последователност от процеси, чието осъществяване е получаване на продукт с определени качества. Процесите в металургията представляват конкретно физико-химично-механично въздействие върху обработваната субстанция-било от руда или заготовка. При прокатните производства, както вече бе споменато, се получават изделия от метални заготовки, какъвто е

случаят при технологичните процеси в дружество [фирма] - там се произвеждат продукти от алуминий в следната основна технологична схема: нагриване и стопяване на алуминиевите заготовки-балванки в тунелна пещ, горещо пресоване през матрица с последващо охлаждане, изтегляне, термична обработка - изкуствено стареене, полимеризация.

С оглед на това съдът намира за установено, че в [фирма] основният металургичен процес е горещото пресоване и последваща термична обработка. Самото пресоване представлява технологичен процес за обработване на металите чрез пластина деформация, при който крайното изделие се получава чрез принудително формоизменение на метала на заготовката през отвор в деформационното пространство.

Вещите лица заключват, което се кредитира като вярно от съда, че при пресоването, както е конкретния случай, изходната заготовка се помещава в камера и под действието на поансон металът се изтласква през отвор в матрицата. Посоката на изтичане на метала съвпада с посоката на движение на поансона. При формоизменението по този начин заготовката намалява постоянно своя обем, придвижвайки се спрямо стената на камерата по посока на движението на поансона. Характерна особеност на този начин на пресоване са възникващите сили на триене, които се противопоставят на движението на заготовката.

От горното следователно се прави безпротиворечив извод от съда, че технологичните процеси в [фирма] са в непрекъснат режим т.е. производственият процес е денонощен и непрекъсваем. Така сочат и вещите лица, а именно, че се допуска спиране на пещите само в изключителни случаи при аварии или при планови ремонтни дейности.

Технологичните процеси в тяхната последователност, независимо дали са основни или спомагателни, са неразривна част от металургично производство, протичащо по определена технология, което включва като начало подготовката на заготовките за пресоване, последващо изтегляне и термична обработка.

Природния газ в [фирма] се използва в металургичния процес само за производство на алуминиеви профили, което е различно от използването му като моторно гориво и гориво за отопление. В случая природният газ се явява енергиен продукт с двойно предназначение, така както констатира и вещите лица. Заключение им в тази си част е възприема напълно от съда.

Металургичните процеси в дружеството се причисляват към Приложение N. Rev 1.1 подраздел ГИ 27 "производство на неблагородни метали". Съдът намира за установено въз основа на заключението на вещите лица по т.3 от поставените въпроси, че металургичните процеси не представляват производство на неметални продукти от готови блокове, каквато е била първоначалната класификация, тъй като алуминиевите сплави са метални сплави и защото заготовките е недопустимо да се наричат „готови блокове“. В случая заготовките претърпяват термична обработка с последваща пластична деформация т.е процесите, които протичат са от вида на металургичните, а не от вида на механичните.

В съдебно заседание на 11.12.2012г. вещите лица допълнително сочат и, че в дружеството „Е. Б.“ се осъществяват няколко вида металургични процеси,

които са изброили. Не ставало въпрос само за пресоване. Имало изтегляне, термична обработка и полимеризация. Това са все металургични процеси, така като са описани в научните трудове. При металургичните процеси вещите лица не са констатирани да има промяна и химични изменения, т.е. добавка на нови химически съединения и получени други такива. В случая химическият състав не променял структурите, които водят до промяна на качеството. Вещото лице Б. уточнило като специалист в областта на металургията, че в металургичните процеси не е задължително да има химична реакция. Конкретно по настоящото дело и относно производството на жалбоподателя, имало пластична деформация на горещо, което означавало нагриване на материала. Има структурни и фазови изменения, които дават дефектирана текстура и тя е показана на снимка в експертизата. Освен това, когато има пластична деформация на горещо, винаги се придружава с рекристализация. Структурите са променили своята форма и размери и след това рекристализацията получава нова форма. Това е основата на процесите в металургията, тези фазови превръщания.

Заклучението е оспорено от процесуалния представител на ответника, с твърдения, че било в прозаична форма. Същият не е изложил съображения по същество досежно стореното оспорване, нито е поискал нова единична или тройна съдебно-техническа експертиза. Съдът не е допуснал такава служебно на осн.чл.195, ал.2 от ГПК, тъй като ответникът не е изложил фактически твърдения защо съдът не следва да я възприема в този ѝ вид по делото.

В този смисъл съдът не възприема като основателни доводите на ответника в писмената защита по делото, част от съдебното дирене по смисъла на чл.149, ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, че енергийният продукт не следвало да се счита за такъв с двойно предназначение, тъй като посочените цели не попадали в обхвата на чл.4, т.10 от ЗАДС. Следователно заключението на вещите лица се възприема като вярно и компетентно дадено, като същото трябва да се съобрази и с представените и събрани по делото доказателства. Въз основа на съвкупната преценка на обсъдените по-горе доказателства съдът стига до извод, че [фирма] отговаря на изискванията на чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС, тъй като енергийният продукт се използва с двойно предназначение по смисъла на чл. 4, т. 10 от ЗАДС и процесът на производство на пръти и профили от алуминий от алуминиеви заготовки, е металургичен процес по смисъла "на чл. 4, т. 33а от ЗАДС.

Според чл.4, т.10 от ЗАДС, Енергиен продукт с двойно предназначение е продукт, който се използва едновременно както за гориво за отопление, така и за цели, различни от моторно гориво и гориво за отопление; използването на енергийни продукти за химическа редукция и при електролитни и металургични процеси се смята за двойно предназначение. Затова съдът приема, че тази норма е в явно противоречие с чл.4, т.33а от ЗАДС, ако се възприеме, че процесът на производство на пръти и профили от алуминий от алуминиеви заготовки, е металургичен процес, но по в подраздел 28 "производство на метални продукти от готови блокове, с изключение на машини и оборудване", което изрично не е посочен в т.33а на чл.4 от ЗАДС. Независимо от това, съдът като възприе заключението на вещите лица по СТЕ, намира, че металургичните процеси в дружеството се причисляват към

Приложение N. Rev 1.1 подраздел ГЙ 27 "производство на неблагородни метали" и отговарят в частност на т.33а от чл.4 на ЗАДС, ред. ДВ бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.

Затова съдът приема, че е налице неизпълнение от административния орган на процедурата визирана в чл. 15, ал. 3 от ППЗАДС, поради което актът, в частта му, с която е отказано да бъде издадено Удостоверение за освободен от акциз краен потребител по чл.24, ал.2, т.1 от ЗАДС, е материално незаконосъобразен. Да се възприемат изводите на решаващия административен орган, означава и да се наруши общата търговска политика на ЕС, която се ръководи от принципите и следва целите на външната дейност на съюза, установени именно в чл.21 от Договора за Европейски съюз. С оглед това нарушение в тази част административният акт, следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение и да се извърши преценка относно наличието на изискванията на чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗАДС и във вр. с чл.24а, ал.1 от ЗАДС.

Отделно от горното, обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган по чл.24б, ал.5 от ЗАДС и чл.14 от ППЗАДС, в съответната писмена форма, при спазване на процесуалните правила за неговото издаване, съобразен е с целта на закона, но неправилно е приложен материалния закон.

По разностите:

На осн.чл.78, ал.1 от ГПК във вр. с чл.143 и чл.144 от АПК на жалбоподателя се следват сторените по делото разноски в размер на 750лв., за внесена държавна такса и депозит за вещи лица.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Е. Б.” АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес в [населено място], „И.”, [улица], представлявано от С. К. и Г. М., тел.02/9219101 и адрес за съобщения: [населено място],[жк], [улица], ет.2, офис 5 - чрез адв.Х. И. М. САК, Решение №Е47-0364/10.08.2012г. на Началника на Митница Столична при Агенция „Митници” за отказ за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, изрично потвърдено с Решение №523/09.10.2012г. на Директора на Агенция „Митници”.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган- Началника на Митница Столична с указанията по прилагането на закона, изложени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Митница Столична да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес в [населено място], "И.", [улица], представлявано от С. К. и Г. М., тел.02/9219101 и адрес за съобщения: [населено място],[жк], [улица], ет.2, офис 5 - чрез адв.Х. И. М. САК, съдебно-деловодни разноски в размер на 750 лева /седемстотин и петдесет лева/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б. в 14 – дневен срок от съобщението на страните,

че е изготвено.

СЪДИЯ: