

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6017** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:55 часа се явиха:

Касаторът [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат Е. В., с пълномощно представено в производството пред Софийски районен съд.

Ответникът Регионална дирекция за областите С. област, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите: редовно призван, не изпраща представител.

Постъпила е молба от адвокат И. А. за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Адвокат В.: Представям договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските. Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА депозирано на 01.07.2020 година становище на ответника с характер на писмен отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила на електронната поща на съда молба от 20.07.2020 г. от адвокат А. - пълномощник на Комисия за защита на потребителите с представено към

молбата пълномощно. С молбата е заявила, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие; заявява, че поддържа отговора на касационната жалба, няма доказателствени искания и изразява становище по същество, като прави възражение за прекомерност на евентуално поисканото от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Адвокат В.: Поддържам касационната жалба по съображенията, изложени в нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение, като присъдите на доверителя ми и разноски за настоящата инстанция. В касационната жалба съм изложила подробни съображения, които поддържам и няма да преповтарям. Искам само поставя акцент на две неща и да обърна внимание на съда на две неща. На първо място считаме, че е налице особено съществено процесуално нарушение, не само при постановяване на решението, но и изцяло при провеждането на административното производство, доколкото стана ясно от дадените в съдебно заседание обяснения от актосъставителя, изводите за наличие на търговски отношения между моя доверител и трето лице, за което се твърди да е туроператор, са изградени изцяло върху писмени доказателства, които се намират по друга преписка, а именно на туроператора [фирма]. В нито един момент не са били приобщени към настоящото производство и не са били предявени на доверителя ми. Това твърдение е потвърдено от актосъставителката. Не зная дали е видно от протокола, но Софийски районен съд обърна внимание и насочи актосъставителя именно в тази посока, като каза, че иска потвърждение, че тези доказателства в нито един момент не са били предявявани, но въпреки това в мотивите на съдебното решение липсват съответстващи на тази констатация на съда фактически и правни изводи. При това положение моля да приемете, че изводите за осъществяваната от жалбоподателката търговска дейност са погрешни и постановени при пълно неизследване на отношенията и статута на фирмата туроператор. На второ място моля да обърнете внимание, че Софийски районен съд изобщо не е изследвал представеното по делото писмено доказателство, с което се снабдихме чрез издадено ни съдебно удостоверение, изходящо от Министерство на туризма, от което е видно, че третото лице не е вписано като туроператор в Регистъра на Министерство на туризма и не притежава лиценз. Ето защо, както с жалбата срещу постановлението, така и в настоящата касационна жалба, ние твърдим, ако въобще може да се твърди, че е налице административно нарушение, а ако се приеме, че е налице такова, то следва да бъде квалифицирано по чл. 186, ал. 1 от Закона за туризма, но не и като нарушение по чл. 189, ал. 1 от същия закон. Съответно разликата между двете санкции е огромна. Моля също така да изследвате, тъй като Софийски районен съд не го е направил, и доводите от жалбата срещу постановлението досежно приложението на чл. 28 от ЗАНН и приемете съображенията, изложени в жалбата ни, че са налице предпоставките настоящото нарушение, ако такова се констатира, да се счита за

маловажно. Моля да присъдите в полза на касатора направените разноси в настоящата инстанция съгласно представения в днешното съдебно заседание списък.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд като правилно, обосновано и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: