

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9486** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ С. – град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 07.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. И., с формулирани въпроси към вещото лице по исканата съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), за което е бил задължен в предходното съдебно заседание. Ответникът е получил копие от молбата на 11.03.2025 г. и е изразил писмено становище.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 17.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника по формулираните въпроси към исканата от страна на жалбоподателя СИЕ, като заявява, че експертизата е ненужна и е извън предмета на

настоящия спор.

АДВ. И.: Поддържам искането си за експертиза, като моля да бъдат допуснати още два въпроса с цел категорично да установим фирмената дейност на Х. К., който е собственик на пет търговски дружества с общ оборот от над 3 млн. лв. и смятам да докажа това във вр. с чл. 134 от Търговския закон (ТЗ), че НОИ е бил задължен да обследва дали има направени парични вноски, дали лицето е имало такива средства, за да ги внесе и заплати дължимите осигуровки и заплати на служителите си, вместо да твърдят, че има регистриран само касов апарат, на който има за около година общ оборот от 28 хил. лв. Това е тяхно задължение, което не може да бъде санирано и е описано категорично при обследване на трети лица също и в ДОПК. Във връзка с горепосоченото моля да вещото лице да установи: Колко банкови сметки са открити общо на името на дружествата на лицето г-н Х. К., който е собственик на „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД, „БИЛД АКТИВ 65“ ЕООД, „КАФЕ ТРЕЙД 65“ ЕООД, „ИНСАРНЕМ“ ЕООД и колко от тези сметки са на „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД? Моля също така вещото лице да извърши проверка в НОИ и да установи: Дали са извършени проверки за свързаност на дружествата и правени ли са обследвания по контрагенти, тоест вземания от трети лица? Това са новите доказателствени искания, които моля да допуснете.

ЮРК. А.: Доказателствени искания нямам. Поддържам си становището изцяло за неоснователност на така поисканата експертиза. Относно последващите две искания, направени в днешното съдебно заседание, напълно оспорвам, предвид че са неотнормирани към спора. Настоящото производство разглежда законосъобразността на индивидуален административен акт и не следва други дружества, върху които не е извършена проверка да бъдат приобщавани. Това, което каза колегата, че не са извършили НОИ, НАП и Главна инспекция по труда не е вярно. Всички проверки са извършени върху проверяваното дружество, съответно е издадено разпореждане, което е потвърдено с обжалвания в настоящото съдебно производство акт. Изглежда абсурдно да твърдим, че има други банкови сметки, от които не е нужно служебно да си „дръпнем“ един вид невнесени осигуровки. Доказано е по категоричен начин, че дружеството не е извършвало дейност, че са подавани данни от дружеството с КЕП на лице, което е починало година преди това, а именно управителят К. и поддържа и изразеното в становището ни, че дори и да се докаже по някакъв начин, че дружеството е извършвало някаква дейност, това по никакъв начин няма да докаже, че лицето в процесния период е упражнявало трудова дейност в този осигурител.

СЪДЪТ намира, че въпросите, поставени от жалбоподателката в молбата ѝ от 07.03.2025 г., а именно:

1. За процесния период от 2019 г. до 02.12.2021, представяло ли е дружеството справки - декларации по ЗДДС, ведно с дневници покупки и продажби по ЗДДС, от които да е видно, че дружеството е извършвало търговска дейност?
2. За процесния период от 2019 г. до 2021 г. какви приходи и разходи е декларирало дружеството, съгласно справки - декларации по ЗДДС, ведно с дневници покупки и продажби по ЗДДС, Годишните финансови отчети и всички касови наличности?
3. За процесния период от 2019 г. до 2021 г. на кои лица дружеството „Б.“ 18“ ЕООД като доставчик и какъв е бил предмета на доставките и на каква парична стойност са били, като изготви списък с дружествата, получили доставки от „Б.“ 18 ЕООД?

4. Като извърши проверка в търговския регистър, електронните масиви на НАП и счетоводства на третите лица, да отговори дали други дружества, управлявани от Х. К., управител на „Б.“ 18 ЕООД, са извършвали търговска дейност, имали ли са продажби, покупки и какви са оборотите за процесния период, имали ли са назначени лица на трудови договори през този период и водено ли е досие през този период по чл. 79 от ДОПК?,

както и поставените в днешното съдебно заседание от нейния процесуален представител за неотнормими към настоящия предмет на производството, тъй като се обжалва решение по реда на чл. 118 от КСО и не е необходимо извършване на проверка на дружеството „Б.“ 18 ЕООД.

За установяване на спорните обстоятелства по настоящото дело съдът счита, че следва да се изиска служебно от трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С. информация дали дружеството „Б.“ 18 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е осъществявала икономическа дейност за периода април 2019 г. до септември 2021 г., какъв код на независима икономическа дейност е декларирано в ТД на НАП – С., както и дали има подавани Годишни финансови отчети (ГФО) за горепосочения период, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СИЕ с формулираните въпроси в молбата от 07.03.2025 г., както и днес посочените допълнително от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С. да представи информация дали дружеството „Б.“ 18 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е осъществявала икономическа дейност за периода април 2019 г. до септември 2021 г., какъв код на независима икономическа дейност е декларирано в ТД на НАП – С., както и дали има подавани Годишни финансови отчети (ГФО) за горепосочения период.

Определя 14 дневен срок от получаване на препис от настоящия протокол

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

