

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **10795** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.77 от ГПК.

С протоколно определение от 28.11.2019г съдът е приел като доказателство по делото допълнителна съдебно-счетоводна експертиза изготвена от в.л Л. З. ,за която не е определила първоначален депозит , тъй като поставените „допълнителни“ задачи всъщност допълват въпросите по първоначалната експертиза , приета като доказателство по делото в съд.заседание на 24.01.2019г и с изплатен окончателен депозит на в.л З. в размер на 958лв / 350лв – първоначален + 608лв –окончателен депозит съгласно представената от в.л справка-декларация по чл. 26 ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица /. Към депозираното на 20.11.2019г / стр.661 от делото / заключение е представена справка- декларация от в.л З. за направени разходи при изготвяне на допълнителната експертиза в размер на 487.20лв ,с уточнението ,че тази експертиза допълва заключението от 27.03.2019г /стр.352 от делото / и за която е поискан допълнителен депозит , съгласно справка - декларация от в.л З. в размер на 302.40лв /стр.370 от делото / т.е последната сума е включена в сумата 487.20лв ,която е посочена като окончателна във връзка с отговорите по допълнителното заключение.

Видно от протоколното определение от 28.11.2019г съдът е посочил ,че ще се произнесе допълнително в закрито заседание по искането за допълнителен депозит, за направените от вещото лице разходи ,чиито размер е посочен в справка –декларация по чл. 26 ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица / на стр.661 от делото .

Като съобрази хода на делото и обстоятелството ,че първоначално съдът е включил отговорите на поставените допълнителни въпроси към първоначалното изготвяне на експертизата т.е вещото лице не е отговорило пълно и ясно на поставените при първоначалното изслушване заключение и това е наложило „допълнителни“ въпроси ,то съдът счита че не се дължи допълнителен депозит посочен от в.л ,съгласно

справка –декларация по чл. 26 ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица / на стр.661 от делото Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на в.л Л. З. за увеличаване на първоначално определения депозит за изготвяне на допълнително заключение по ССЧЕ .

СЪДИЯ: