

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **464** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Г.** – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От адв. М., като пълномощник на жалбоподателката е постъпила молба на 23.06.2026 г., с искане да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание поради ползване на планиран и разрешен отпуск. В случай, че не се приеме искането за отлагане на делото, поставя въпроси към вещото лице, излага съображения по съществуването на спора и претендира разноски съобразно представен списък.

**ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С.** – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

**ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т.** – редовно призована.

**ЮРК. Т.** – Във връзка с изложеното в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя считам, че посоченото не е основание за не даване ход на делото. Предоставям на съда по преценката за даване ход на делото.

**СЪДЪТ,** като взе предвид представената молба към която не са представени никакви доказателства за служебна или друга ангажираност на адв. М., намира искането за отлагане на делото за неоснователно. Освен това съобразно чл. 139, ал. 1 от АПК е необходимо кумулативното изискване, както страната, така и пълномощникът ѝ да не могат да се явят в насроченото съдебно заседание поради уважителни причини. За разлика от чл. 142, ал. 2 от ГПК, където с измененията се предвиди възможност за отлагане на делото при пречки за страната или за пълномощникът ѝ, нормата на АПК изисква наличието на такива пречки и за двете страни. В случая за жалбоподателката не са представени доказателства, а такива липсват и за адв. М., за наличието на пречки, които не им позволяват да се явят в днешното съдебно заседание.

По изложените съображения

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. да не се дава ход на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвено заключение по допуснатата ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 01.06.2026 г.

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице

О. Х. Т. – 76 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Считам, че същото е подробно и компетентно изготвено.

СЪДЪТ зададе въпрос, поставен от адв. М. в писмена молба от 23.06.2026 г., а именно: Дали изплатените дивиденди са довели до обективна невъзможност за плащане публичните задължения или след тяхното изплащане в дружеството са останали други активи /вземания от клиенти, стоки в оборот, касови наличности/, които са били достатъчни за покриване на дълга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че тъй като не е платен данък върху дивидентите не е основание да бъде изплатен дивидента. Данъкът не е заплатен. Разпределената сума е изплатена на управителката. Няма точни дати за изплащането. Считаме, че изплатената сума е към датата на декларацията. Няма информация по банковите сметки или в касовата наличност да са останали някакви наличности, които да позволят изплащането на задълженията. По документни данни, които не са пълни, може да се приеме, че след като са изплатени сумите за дивиденди на управителката, са останали средства, с които биха могли да се заплатят публичните задължения, но е възможно и да не е така. Възможно е след подаване на годишния финансов отчет да са изтеглени парите и да не е имало средства. Няма данни по преписката какво реално се е получило.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССчЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице в размер на 434 евро съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от 400 евро от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщението да внесе допълнително още 34 евро, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с молба от 24.04.2026 г. процесуалният представител на ответника е представил част от исканите доказателства, като е посочил и основателни причини за забавянето си, като в същото време обжалва наложената глоба на директора на ДОДОП, намира така направеното искане за отмяна на тази глоба за основателно. В случая се касае за събиране на документи от трети лица, които макар да са част от системата за събиране за приходи са различни от ответника, поради което забавянето за представяне на документи не е било съществено.

По изложените съображения и с оглед постъпилата жалба

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 14818 от 17.04.2026 г. в частта, в която е осъден директорът на ДОДОП да заплати глоба в размер на 100 евро.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, доколкото е благоприятно за страната не подлежи на оспорване.

ДОКЛАДВА представените с молба от 24.04.2026 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ДОКЛАДВА представените с молба от 04.05.2026 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА представените с молба от ответника писмени доказателства от 08.06.2026 г.

ЮРК. Т. – Да се приемат така докладваните доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 24.04.2026 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА представените с молба от 04.05.2026 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА представените с молба от ответника писмени доказателства от 08.06.2026 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т. – Моля да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. По делото се доказва, че жалбоподателката е знаела за наличието на задължения и задълженията са били от декларирани суми. Насочвала е суми към личната си сметка, което е препятствало получаване на сумите, които са декларирани като вече възникнали задължения. Основанията на чл. 19 от ДОПК са доказани по безспорен начин, поради което Ви моля да потвърдите решението на директора на ДОДОП и ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ УВЕДОМИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА ДЪЛЖИМИЯ ДЕПОЗИТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: