

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12124** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: М. И. Б. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. И., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗП. ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 11.12.2020г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката изпратена от ответника. Представям заверени копия от два броя заповеди, едната е за отмяна на оспорената заповед, а втората е във връзка с възложената проверка, довела до изготвянето на доклада, който се споменава в оспорената от нас заповед. Моля колегата да заяви дали това е цялата административно преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Представям писмено становище по жалбата на изпълняващия правомощията изпълнителен директор на ИАОС от 18.01.2021 за недопустимост на жалбата по съображения, че със Заповед №969/29.12.2020г. оспорената заповед е отменена, считано от 30.12.2020г. Представям и заверено копие от заповед 333/23.11.2020г. в изпълнение указанията на съда, както и списък на разноските по чл.80 от ГПК. Ад.преписка е представена в цялост.

АДВ. И.: Считам искането за прекратяване на делото за неоснователно. През периода от издаването на оспорената заповед на 30.11 до 30.12., когато е приведена в действие Заповед №969/29.12.2020г. доверителката ми не е била на работа. Съгласно чл.100, ал.3 от ЗДСл за времето, през което тя е била временно отстранена не ѝ се полага заплата. Дори само този довод е достатъчен за да обоснове правният интерес на М. Б.. Освен това съгласно чл.100, ал.4 тя има правото да търси обезщетение по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ за реализирането на което право е задължително да има отменен по административен или съдебен ред незаконосъобразен административен акт какъвто акт считаме, че е оспорената заповед. Предвид изложените съображения, моля да оставите без уважение възражението за недопустимост на жалбата. Други доказателства няма да соча по делото. Моля да дадете ход по същество.

На първо място съдът намира, че следва да се произнесе по възражението за недопустимост на жалбата, като намира същото за неоснователно.

С представената в днешното съдебно заседание Заповед №969/ 29.12.2020 г. не е отменена процесната заповед изцяло, а същата е отменена от определен момент. Следователно нейното действие е запазено за периода от 30.11.2020г. до 29.12.2020 г. включително. По тези съображения съдът намира, че за този период законосъобразността на издадената заповед подлежи на контрол за законосъобразност на общо основание. Отделно от това, съдът намира за основателни и доводите на пълномощника на жалбоподателката, с които беше аргументирано отхвърлянето на възражението за недопустимост.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопустимост на жалбата направено от ответника в писмения му отговор-становище.

ПРИЕМА доказателствата съдържащи се в изпратена от ответника преписка, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание от насрещните страни.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на г-жа Б. и да отмените оспорената от нея заповед №ЧР-956 от 30.11.2020г. на „за изпълнителния директор“ на ИАОС, с която тя е била временно отстранена от работа, като осъдите и самата изпълнителната агенция да ѝ заплати направените от нея разноси по делото. Относно правния интерес от оспорване на заповедта, взех становище. Считам, че оспорената заповед не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК. В нея не са изложени фактически и правни основания за издаването и, т.е. липсват мотиви, въпреки че са посочени три причини за издаването на заповедта. Всяка една от тях поотделно и взети заедно не води до категоричен извод за необходимостта от временното отстраняване на Б. от

работа. Първата посочена причина е образуваното дисциплинарно дело. Законът обаче казва, че в такива случаи може да се стигне до отстраняване от работа на служителя. Представения доклад от проверка извършена в ИАОС крие в себе си особености, които не дават основание въз основа на него да бъде издадена заповедта, въпреки че сега не е времето, но той представлява сбор от изложени действия на четирима от служителите в агенцията, между които и жалбоподателката, и липсва посочване на каквото и да било служебно задължение, чието неизпълнение от Б. да води до нейното дисциплинарно нарушение и съответно наказание. Целият доклад е с предмет проверка на обществената поръчка, по която е сключен Договор №3759 от 21.06.2019г., докато инспекторите са препоръчали изпълнителния директор на Агенцията да предприеме действия по ангажиране отговорността на г-жа Б. във връзка с Договор 3756/12.11.2018 г. Последен довод за незаконосъобразността на акта е и неговата административна отмяна от органа. В представената Ви заповед липсва посочването на каквото и да било обстоятелство, което да води до необходимостта от отмяна на наложеното временно отстраняване от работа. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Представям списък на разноси ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като вземете в предвид съображенията, които сме изложили в писмения отговор по същата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което сме представили списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: