

РЕШЕНИЕ

№ 4901

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13
състав**, в публично заседание на 28.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6012** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК

Образувано е по жалба на Е. П. П., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. по У. 373221 изх. № 02-220-6500/1284702.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Претендира се от съда отмяна на оспорения административен акт. Претендира разноски.

Ответникът – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. С. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата, като излага конкретни съображения за това в писмена защита от 03.06.2013г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която обосновава и следните правни изводи:

Жалбоподателят Е. П. П. в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП, е подал Общо заявление за плащания на площ за 2010 г. с уникален идентификационен номер /У./ 2216061033533 и У. 3732218 за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - 13 броя парцела с обща площ от 2,71 ха и по СНДП с площ 2,71 ха и същия брой парцели по НР1.

С оспореното уведомително писмо от 02.10.2011г. ответникът е отказал да одобри финансово подпомагане по СЕПП, по СНДП и по НР 1 в размер на исканите суми, като е приел, че процента на несъответствие -61,31% от цялата заявена площ по СЕПП и СНДП съобразно правилото на чл.58 ал.3 от Регламент №1122/2009г води до извода, че на жалбоподателя не следва да се отпуска помощ по посочените програми. Отделно от това е наложил санкции за бъдещ период и по трите мерки в размер на общо 513,10л, както следва по СЕПП-188,43лв, по Н.-103,08лв и по НР1-221,59лв.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят е уведомен за оспорения в настоящото производство акт на 28.10.2011 г., като жалбата срещу него е била подадена на 09.11.2011г с вх.№ 94-9640 на Министерството на земеделието-стр.15,16. Същата е допустима, въпреки доводът за недопустимост, наведен от ответника, по следните съображения: Уведомителното писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, което представлява по същество отказ за изплащане на суми, което неминуемо засяга правната сфера на жалбоподателя. Ето защо и има характера на индивидуален административен акт по см. на чл.21 от АПК. Действително жалбата е отправена до Министъра на земеделието като горестоящ административен орган, като в рамките на административното производство са изисквани преписките по издаване на оспорения административен акт, както и становища на ДФЗ, като на 21.04.2012год-извън срока по чл.97 ал.1 от АПК Министърът на земеделието се е произнесъл със Заповед № РД-09-491/21.04.2012год, с която оставил жалбата без уважение. Същата е получена на 27.04.2012год от В. Ст.К.-П., поради което и жалбата, депозирана по пощата на 08.05.2012год се явява допустима и следва да се разгледа по същество. Не би могло да се сподели становището, че поради забавянето в произнасянето на горестоящия административен орган, обусловено от късното изпращане на преписките от Държавен фонд Земеделие жалбоподателя следва да бъде ограничен в достъпа му до съд.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия. При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Схемите за подпомагане на земеделските производители в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни

градини. Независимо от схемите и мерките по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

1. Подаване на заявление за подпомагане на кандидата. Съгласно чл.32 ал.2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по „Земеделие“ по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условиата и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки и подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл.2 ал.2 от Наредба № 5/27.02.2009г. земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят Е. П. П. е подал общо заявление за плащания на площ 2010г. с У. 373221, с което е заявил и декларирал за подпомагане по СЕПП 13 броя парцела с обща площ от 2,71 ха и същите са идентифицирани с техните номера. Същите парцели са заявени и декларирани и за плащания на земеделските стопани по схемите за национални доплащания по площ- общо 2,71 ха.. Площите са означени по приложените към заявлението ортофотокарти, подписани от кандидата.

2. Разглеждане на заявлението и извършване на проверки от Разплащателната агенция. Проверките могат да бъдат административни и на място. Подаденото заявление за подпомагане съгласно чл.43 ал.2 ЗПЗП подлежи на административна проверка, посредством И., чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните по заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител / в т.см. чл.24 ал.3 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./..Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържана от Министерството на земеделието и храните /чл.2 ал.1 т.2 от Наредба № 105/2006г./. В изпълнение на чл.6 на Регламент № 796/2004г. на Комисията е създаден специализиран слой „допустими за подпомагане площи“, който представлява графична база от данните за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията на страната. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите. Данните за изготвяне на проекта на специализирания слой „допустими за подпомагане площи“ за 2010г. е публикуван на интернет страницата на МЗХ и на ДФ „Земеделие“, ведно със съобщение до кандидатите за подпомагане, че могат да подадат възражения пред нарочна комисия.

По делото липсват данни жалбоподателят да се възползвал от тази възможност и да е подал възражения /писмо изх.№ 11-13/22,04,2013год на Министерство на земеделието-стр.171/. Размерът да допустимата площ в настоящия случай е определен въз основа на извършена административна проверка. Предвид изложеното, няма допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неуведомяването на заявителя за извършена проверка на място и връчване на контролен лист от тази проверка. По делото липсват доказателства за извършена проверка на място на заявените за подпомагане площи от Е. П. П.. Данни за такава не се съдържат и в самото уведомително писмо /графа 4 на таблицата/. В тази връзка следва да се отбележи, че извършването на такава проверка не е задължителен етап от процедурата по разглеждане на подаденото заявление за подпомагане. Съгласно чл.30 от Регламент № 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители Разплащателната агенция е задължена да извърши проверка на място на едва 5% от всички земеделски производители, кандидатстващи за подпомагане. Липсата на данни, заявлението на Е. П. П. да е попаднало в тези 5% изключват наличието на допуснати нарушения при извършване на проверка на място, тъй като такава изобщо не е правена, а и не е задължителна. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че регламентираната в ЗПЗП проверка на място, която се извършва от „Технически инспекторат” на ДФ „Земеделие”- Разплащателна агенция не е аналогична на извършваните от МЗХ теренни проверки на физическите блокове, резултатите от които се отразяват в СИЗП. В конкретния случай следва да се направи ясно разграничение на процедурата по чл.24 от Наредба №105/2006год за условията и реда за създаване ,поддържане ,достъп и ползвана на интегрираната система за администриране и контрол и новите правила,установени в чл.16а-чл.16г от същата Наредба /ДВ бр.21/2012год/, който не е бил в сила към датата на издаване на административния акт,но който по съществото си удовлетворява процедурата по чл.28 от регламент 796/2004.Тази процедура обаче е частично коригирана с Регламент (ЕО) № 1975/2006 на Комисията от 7 декември 2006 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони. Отделно от изложеното чл.11 от Регламент 65/2011год в частта, касаеща административните проверки не предвижда подобни правила, даващи възможност всеки конкретен земеделски производител да се запознава с резултатите от проверките.

3.Определяне на допустимите площи и изчисляване на полагаемата субсидия, въз основа на размера на допустимите площи за подпомагане.Обективираният в оспорения административен акт отказ за изплащане на субсидия за заявена площ от 2,71 ха е мотивиран от фактическа страна с това, че вследствие на извършените проверки е установено наддеклариране в размер на 1,03ха за СЕПП и за Н.. Процентът на наддеклариране съгласно чл.58 ал.3 от Регламент 1122/2009год е установен на 61,31%.Ето защо и съгласно посочената разпоредба ако разликата е по-голяма от 50 %, земеделският

производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент. Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата И., въз основа на предварително въведените данни за заявените от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо. По Н. от заявена площ 2,71 ха е установена площ от 1,68 ха, т.е. наддекларираната площ е 1,03 ха - като процентно съотношение отново 61,31 % наддекларирана площ, която съгл. чл.58 ал.3 от Регламент 1122/2009г, ако разликата е по голяма от 50 % земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент.

Съгласно чл.39 ЗПЗП земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за извършване на директни плащания по см. на чл.43 ал.1 ЗПЗП е кандидатът да ползва заявите земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично състояние. Съгласно чл.30 ал.1 от Регламент 796/2004 „Площта на земеделските парцели се определя с всички необходими средства, определени от компетентните органи, гарантиращи измерване с точност, равняваща се поне на изискваната за официални измервания съгласно националните правила. Може да бъде определен толеранс на измерване от компетентните органи, който да не надвишава или 5 % от площта на земеделския парцел, или резерв от 1,5 м, прилаган към периметъра на земеделския парцел. Въпреки това, максималният толеранс по отношение на всеки земеделски парцел не може да бъде по-голям в абсолютни цифри от 1,0 ха.” - по аналогичен начин е формулирана и разпоредбата на чл.34 ал.1 от Регламент 1122/2009. Както обаче Регламент 796/2004 год-чл.30 ал.2, така и Регламент 1122/2009 год в чл.34 ал.2 от същия предвижда, че общата площ на един земеделски парцел може да се вземе предвид, при условие че се използва изцяло в съответствие с обичайните стандарти на въпросната държава-членка или регион. В други случаи се взема предвид действително използваната площ. По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че съгласно предоставените данни от ДФ-Земеделие при очертаването на заявените за ползване блокове на земеделското стопанство от кандидата за подпомагане не се е налагало индивидуализацията на включените конкретни имоти и масиви и техните площи по плана на землището на населеното място. Извършени били административни проверки по системата за единно плащане, състоящи се в установяване на заявените площи със слой площи, допустими за подпомагане. При анализ на представените извадки от ортофотокартата, експертът изразява мнение, че е възможно да е допуснато несъответствие в определянето на допустимите площи по отношение на едно от БЗС-69167-51-4-1-според него преобладаващата част с графично определена площ от 0,7 ха няма предпоставки за премахването ѝ като недопустима площ, тъй като територията в западната част на заявления от жалбоподателя имот с площ от 0,08 ха според експерта е установена да е

единствено недопустимата площ-поради причината,че вида и структурата на насажденията е различна от преобладаващата за масива.При възприемане на предложени вариант за допуснато несъответствие в определените допустими площи според вещото лице по С. и СНДП и НР1 декларираната площ е 2,71ха,допустимата площ е 2,38ха,наддекларираната площ е 0,33 ха,а процента наддекларирана площ е 13,87 %.Подчертаната площ на стр.138, която е в размер на 0,08 ха представлява път и дървета,които са различни като вид и структура с тези,които са заснети в имота.Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично,неоспорено от страните.Същото съответства и на представените писмени доказателства на стр.145-165 ,удостоверяващи констатациите на ДФ Земеделие при извършената проверка на място на 02,09,2009год по отношение на същите имоти,заявени от жалбоподателя,в която се сочи,че всички парцели/в това число и спорния/ са одобрени за кредитиране по съответните програми.

По силата на чл.58 §3 от Регламент № 1122/2009г., ако разликата е по-голяма от 50 % земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент. С оглед установено от фактическа страна, че процента наддекларирана площ е 13,87% и не се обхваща от посоченото в разпоредбата на чл.58 ал.3 от регламент 1122/2009 настоящият съдебен състав намира, че административния орган неправилно е приложил материалния закон, в частност нормата на чл.43 ал.3 т.4 ЗПЗП във вр.чл.58 §3 от Регламент № 1122/2009г., като не е оторизирал исканата сума за подпомагане както за СЕПП,така и за Н. и е наложил санкция за бъдещ период.В тази насока следва да се отбележи както заключението на вещото лице по назначената СТЕ,което съдът кредитира като обективно,така и представените писмени доказателства на стр.145-165 ,удостоверяващи констатациите на ДФ Земеделие при извършената проверка на място на 02,09,2009год по отношение на същите имоти,заявени от жалбоподателя,в която се сочи,че всички парцели са одобрени за кредитиране по съответните програми-т.е няма несъответствие между заявените и обработваните площи.

При извършената служебна проверка по чл.168 АПК във вр. чл.146 т.2 АПК съдът намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден без да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Административният орган в хода на проведеното производство неправилно е приложил материалния закон спрямо установените факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г., обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания по У. 373221 е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.На основание чл.173 ал.2 от АПК,доколкото естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество,то и съдът ще следва да изпрати преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и

прилагането на закона- чл.58 ал.1 от Регламент 1122/2009г.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.4 АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски, които са доказани в размер на сумата от 10 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Е. П. П.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. по У. 373221 изх.№ 02-220-6500/1284702.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Държавен Фонд Земеделие за ново произнасяне при спазване на указанията по приложението на материалния закон, дадени с настоящето решение.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ с адрес:гр.С., [улица] да заплати на Е. П. П.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място] сумата от 10 лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: