

РЕШЕНИЕ

№ 2628

гр. София, 31.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Тасков, като разгледа дело номер **1714** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на С. В. Л. от с. Д срещу съдебно решение без
дата по нахд № 10613/2010г., постановено от СРС, НК, 97 състав, с което се
потвърждава изцяло наказателно постановление № 1385 от 03.08.2010г. на Директора
на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при А
„ПИ”, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 450 лв. на С.
В. Л. на основание чл. 53 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26 ал. 2 т.
1 б. „а” от Закона за пътищата.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като
съдът неправилно е приел, че при издаване на Нп не са допуснати съществени
нарушения на административно производствените правила. Напротив твърди такива, а
именно нарушения на чл. 42 ал. 1 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН – липса на точно и
пълно описание на вмененото нарушение. Твърди допуснато нарушение на и поради
това, че липсва точно описание на мястото и на обстоятелствата, при които е
извършено нарушение. Твърди на последно място, че измерването не е извършено със
сертифициран уред, който да съответства на закона за измерванията. Исква оспореното
решение да бъде отменено и да бъде отменено оспореното НП.

Ответникът по касация, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. В
изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспореното съдебно решение

законосъобразно и като такава иска да бъде оставено в сила..

Представителят на С. прокурор Т изразява становище, че жалбата е неоснователна.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че при издаване на оспореното пред него НП и при съставяне на АУАН, въз основа на който е издадено НП, не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Приел е и че безспорно е доказано вмененото на нарушителя нарушение, а именно че при извършена проверка на 08.07.2010г. около 17 часа на международен път Е80 на отбивката за с. Б посока гр. С., е установено, че касаторът, като водач на автомобил № КН 2588С – влекач с прикрепено ремарке с рег. № КН 1291ЕВ (автовоз) осъществява движение на извънгабаритно превозно средство без разрешение от администрацията управляваща пътя. Автомобилът е измерен с рулетка и е установено, че същият е с дължина 20,10м. при допустими 18,75м.

Настоящият състав намира, че е оспореното решение е законосъобразно, постановено при правилното приложение на закона по следващите съображения.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на точно описание на извършеното нарушение, както и за липса на описание на мястото на извършеното нарушение, съответно неоснователно е наведеното възражение за нарушение на чл. 42 ал. 1 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Видно от АУАН и НП е ясно какво е вмененото нарушение на нарушителя, а именно осъществяване на движение на извънгабаритно ППС без разрешение на администрацията, като са посочени точния размер на ППС и максимално допустимия такъв. На следващо място неоснователно е възражението за липса на описание на мястото на извършване на нарушение – същото е точно дадено в АУАН и НП, а именно международен път Е80, на отбивката за с. Б посока С.. На следващо място неоснователно е възражението за липса на описание на пътната обстановка – интензивност на движение и други, поради това, че пътната обстановка е неотнормируема към вмененото на нарушителя нарушение. Във връзка с горното неоснователно е възражението за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както правилно е приел и СРС.

На второ място неоснователно е възражението и че измерването е извършено с техническо средство, чиито вид и годност не са предмет на регулиране от ЗП, а от ЗИ. Съобразно чл. 8 ал. 3 т. 5 от НАРЕДБА № 32 от 5.08.1999 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, уредът за измерване на дължина на ППС е рулетка (с дължина минимум 20м.), като в конкретния случай е използвана такава с дължина от 50 м. На второ място съобразно НАРЕДБА за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол съобразно чл. 2 ал. 2 е посочен кръгът на средствата за мерки за дължина, които подлежат на контрол, а именно: Изискванията на този раздел се отнасят за мерки за дължина, използвани за измерване на: 1. нива на течности или дължини за целите на търговски плащания; 2. размери, разстояния и площи на имоти в земеделието, строителството, градоустройството, застраховането, за публични вземания и покупко-продажба на имоти”. Видно от цитираните текстове съобразно ролята, като мярка за дължина на превозно средство липсва изискване тя като средство за измерване да подлежи на

метрологичен контрол. Доколкото има такова то се отнася и се извършва преди пускането на пазара на всяка партида ролетка. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателя за това, че проверката е извършена с несертифициран уред. Във връзка с гореизложеното съдът намира, че измерването е извършено с годен уред, приет за измерване на дължината на ППС.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд С. – град, XI Касационен състав смята съдебното решение без дата на СРС, НК, 97 състав, постановено по нахд № 10613/2010г. следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение без дата по нахд № 10613/2010г., постановено от СРС, НК, 97 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 1385 от 03.08.2010г. на Директора на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при А „ПИ”, с което е наложено административно наказание глоба в размер на 450 лв. на С. В. Л. на основание чл. 53 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26 ал. 2 т. 1 б. „а” от Закона за пътищата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: