

Протокол

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2023 г. молба от процесуалния представител

на жалбоподателя, с която е направено доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и за разрешаване на жалбоподателката да даде обяснения.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника становище по поисканата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ с определение от 02.11.2023 г. е отхвърлил направените доказателствени искания за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и даване на обяснения от жалбоподателката Е. Б..

Адв. Д.: Имам процесуално процедурно искане и после искане за събиране на доказателства.

Правя искане за отвод на съдебния състав. На основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 22, т. 6 от ГПК правя искане за отвод на съдията докладчик, тъй като считам, че са налице основанията по точка 6, а именно обстоятелства, които поставят под съмнение безпристрастността и обективността на съдията във връзка с решаване на делото. Съображенията ми са следните: С изключение на първото доказателствено искане по отношение на назначаване на съдебно-счетоводна експертиза всички останали доказателствени искания бяха отказани от съда. Тези доказателствени искания бяха изключително в контекста на предмета на делото, бяха свързани със защитната теза на жалбоподателя и бяха свързани с оспорванията на ответната страна. Хронологично отказите са следните: отказан е достъп за оглед на картините на мястото на съхранение, след това е отказано приемането на медийни публикации във връзка с процесните картини. С последното определение е направен отказ в две посоки. Отказва се допълнително съдебно-счетоводна експертиза отново в контекста на направените възражения от ответната страна по отношение на това в чия собственост се намират картини, заприходени ли са от някого друго освен от жалбоподателя и на последно място е направен отказ за събиране на гласни доказателства, като съдът неизвестно защо приема, че е налице искане за събиране на писмени обяснения и в тази връзка е прави отказа по чл. 57 от ДОПК, а ние сме направили искане за даване на устни обяснения, като евентуално съдът можеше да ни даде указания да представим списък с въпроси, на които трябва да бъде отговорено от страната, а не да прави отказ от вземане на обяснения или позовавайки се на чл. 57 от ДОПК в каквато връзка ние не правим това искане, тъй като искахме устни, а не писмени обяснения. Съдебната практика е категорична, че обясненията на страна са възможност за събиране и преценка на събраните доказателства, поради което в контекста на цялата тази картина, която се очерта с по съвместното отказване на доказателствените искания аз считам, че е налице обратното на безпристрастно поведение от страната на съда, като по всякакъв начин и по всяко искане е парирана възможността жалбоподателят да докаже своите твърдения.

Не на последно място ми прави неприятно впечатление, че в известна степен, в известен обем, твърденията и доводите на съда взаимстват в известна степен доводите на ответната страна, направени по възраженията на нашите искания, което според мен не говори добре за начина, по който се процедира по това дело. Считам, че са налице процесуалните основания и фактическите основания за направения отвод и правя такъв на посочените горе основания. Имам и доказателствени искания.

Ю.. А.: Считам за неоснователно твърдението, че съдът е безпристрастен и обективен.

Налице е спазване на процесуалния закон, като на всяко едно искане на жалбоподателя е дадена възможност за становище на ответника в мое лице и е постановено нарочно определение. Не смятам, че е налице някаква предубеденост на съдебния състав. Считам, че искането е неоснователно. От друга страна изтъкнатите възражения от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че са му отказани събирането на определени поетапно доказателствени искания и доказателства считам, че е резонно, тъй като жалбоподателят се опитва да отклони диренето на съдебната истина от основния спорен въпрос, а именно налице ли е отговорност по чл. 19. През цялото време от страна на процесуалния представител на жалбоподателя се опитва едно внушение да се направи, че дружеството „ТХ Русалка Холидейз“ ЕООД има имущество, а именно въпросните картини. По времето на две ревизии са направени достатъчно опити да се изясни собствеността на тези картини. Категорично, ако тези картини, тъй като основно там се върти доказателственото искане във връзка с остойносттаване, оглед и доказване чия собственост са картините.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвеждане на настоящия съдебен състав. Нито едно от посочените от процесуалния представител на жалбоподателката обстоятелства не обосновава извод за предубеденост и/или заинтересованост на съдията от изхода на делото. По направените от страната доказателствени искания съдът преценява дали са допустими, относими и необходими за изясняване на правния спор, поради което

ОТХВЪРЛЯ искането за отвеждане на процесуалния представител на жалбоподателката за отвод на настоящия съдебния състав, разглеждащ делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. Д.: Представям и моля да бъдат приети по делото доказателства – заявление от „ТХ Русалка Холидейз“ ЕООД до органа по приходите, до публичния изпълнител Г. А., с което се моли да се приемат като обезпечение по изпълнителното дело процесните художествени произведения, също и публикация в „24 часа“, в която журналистите са установили разполагането на тези картини в дома на Б.. Представям особено първото писмено доказателство в контекста на съображението, че нелогично, абсурдно и невъзможно е едно лице да се опитва да представя като обезпечение вещи, които не са негова собственост, които той не владее, които той не държи. В тази връзка считам, че е повече от абсурдно твърдението на ответната страна, че ние не сме доказали чия собственост, кой владее и кой е държател на художествените произведения, и че те са на такава именно стойност. Жалбоподателят иска и е направил такова искане за обезпечение, което е повече от сериозно доказателство за това къде се намират и защо тези художествени произведения. Те са заприходени в „Р.“. Прилагаме молбата, а приложенията са към публичния изпълнител.

Ю.. А.: Няма наложени обезпечителни мерки, защото с това писмо, което в момента депозира колегата, се прави за първи път такова предложение. Досега не е имало от страна на „ТХ Русалка Холидейз“ ЕООД каквото и да е предложение за обезпечение. Не възразявам да се приеме това писмо и няма да го оспорвам. Нямам компетентността да дам становище какъв ще бъде отговорът на това писмо. Следва да имате предвид, че въпросното изпълнително дело е прекратено. Доказателства затова представих в миналото съдебно заседание и е прекратено точно, защото до момента

не е имало каквото и да е отзоваване по въпроса за събиране на въпросните 700 000 лева задължение. Какво могат да направя по прекратено дело е от компетентността на публичния изпълнител, който е независим. От 15.09.2019 г. са индивидуализационните описи. Няма информация публичният изпълнител, не са публикувани ГФО. Годишните отчети за дейността, които бяха събрани с експертизата те са по Закона за статистиката. Отчетът за 2019 г. е подаден юни 2020 г. Юни 2020 г. ние вече сме на етап втора ревизия, ако не се лъжа.

Адв. Д.: Ние казваме, че и в НАП са подадени.

Ю.. А.: Това, че е предложено някакво обезпечение, то се вижда датата, какво ще отговорят „Събиране“ аз не мога да кажа. Евентуалното запориране на тези картини и продаване са допълнителни разходи и не е ясна каква ще бъде успеваемостта от този търг. Не е доказана стойността на картините. Експертната оценка е приета за сведение.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Представям и моля да приемете копия на заповед за възлагане на ревизия и на заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия, от които се виждат КЕП-овете, да се вижда съответният електронен подпис на коя дата е поставен и така нататък.

Адв. Д.: Не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните писмени доказателства - заявление от „ТХ Русалка Холидейз“ ЕООД до органа по приходите, до публичния изпълнител Г. А. и публикация в „24 часа“, както и копия на заповед за възлагане на ревизия и на заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Претендирам разности, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробно са изложени мотиви в решението на директора на ДОДОП-С.. Моля да ми бъде дадена

възможност за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък с разноските, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Считам, че претендираният размер не отговоря нито на правилата за определяне на юрисконсултски възнаграждения, нито на обема на извършената работа.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в четирнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: