

Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5897** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. М. – редовно призван, не се явява и не се представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Д., с представено по делото пълномощно на лист 115 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Ж. В. Ф. – редовно призван, не се явява. Представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Д., с представено по делото пълномощно на лист 115 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО Р-Н "П. " – редовно призван, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. К. Ч. – редовно призван, не се явява, и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Т. Д. – редовно призвана, не се явява. Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. Б. – редовно призвани, не се явява. Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. К. – редовно призвана, не се явява. Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. В. Г. – редовно призван, не се явява. Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. В. М. – редовно призвана, не се явява. Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Б. П. – редовно призвана Представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Б. З. – редовно призвана, не се явява.

Представява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. Д. Р. – редовно призовани, не се явява.

Представява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. С. Ц. – редовно призована, не се явява.

Представява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Д. Б. – редовно призована, се представява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Б. Ц. – редовно призована, се представява от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към заключението.

ЮРК. С.: По т. 4 от заключението, където е изписано, че има разлика по западната граница: Тя в границите на допустимата графична точност съгласно Наредбата ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това изместване се явява само за тези парцели, които съм посочила. Цифровия модел на КК се получава в цифров вид и РП също се получава в цифров вид и не би следвало да има изместване, а още по-малко само за част от парцелите. Считам, че не е в рамките на допустимата точност, тъй като тя е само когато се ползват графични материали и графично извличане на данни от плана. Когато се извличат данни от цифров модел няма начин да има разминаване на една част от цифровия модел, а на друга част да няма. Цифровият модел се получава в цялост и е с точност до стотна от сантиметъра.

АДВ. Х.: при отговор на въпрос 3, твърдите, че имотът на жалбоподателите е 715 кв. м. и се намалява до 471 кв. м. На како стъпвате за да направите това твърдение и при отговора съобразили ли сте доказателствата по делото, а именно влязлото в сила решение на 15.07.2003 г. по гр. дело № 12081/1995 г. на СРС, 48 с-в и по силата на което ищците, сега заинтересовани страни, са признати по отношение на сегашните жалбоподатели за собственици на 244 кв. м от парцел 28, за имот 288. Съобразили ли сте отговора с това решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм откъде съм взела данните. Площта на УПИ 18288 от квартал М е посочена в скица на СО. Записано е кое откъде съм взела. По отношение на имота на заинтересованата страна не съм имала задача да го изследвам в цялост и не съм. От Агенцията по кадастъра съм взела цифров модел на съществуващата КК, респективно на РП и въз основа на това съм направила изчисленията.

АДВ. Х. – Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

АДВ. Х. – Правя искане за повторна СТЕ със същите задачи, но от друго вещо лице. Правя това искане с оглед на дадените отговори в днешното съдебно заседание, от които се вижда че по част от отговорите вещото лице не е работило по част от доказателствата по делото, установяващи размера на собствеността и на имотите, предмет на процесната заповед.

СЪДЪТ намира, че следва да назначи тройна СТЕ, с посочените до момента задачи.

ОПРЕДЕЛЯ за едно от вещите лица С. К., която е изготвила първоначалното заключение.

ДАВА възможност на страните да посочат по едно вещо лице, в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че може да постави допълнителни задачи на вещото лице, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: