

РЕШЕНИЕ

№ 1451

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9542** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. Н. Т. против мълчалив отказ по негово искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), с № РНИ25-МД94-108/15.08.2025г. по описа на район „Нови Искър“ на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, а по съществуващото ѝ я намира неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по молбата-декларация с горепосочения номер, в която е описан поземлен имот (ПИ) с идентификатор 57011.598.223, с адрес [населено място], район Нови Искър, местност „П.“, целият имот с площ от 600 /шестстотин/ кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 метра/, стар идентификатор: 57011.5983.1, номер по предходен план: 223, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-9/16.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, при съседни: 57011.5983.224; 57011.5983.228; 57011.5983.301; 57011.5983.335; 57011.5983.222; 57011.5983.225.

Видно от представената скица на ПИ с идентификатор 57011.598.223 (л.16 от делото), за негов собственик е отбелязан З. А. А.. В имота се намира сграда с идентификатор 57011.598.223.1. С

писмо № към РНИ25-МД94-108-(1)/18.08.2025г. на зам.-кмет на район „Нови Искър“ на СО (л.18) на жалбоподателя е указана необходимостта да предостави удостоверение за наследници за ПИ с идентификатор 57011.5983.223; комбинирана скица по всички действащи и отменени регулационни и кадастрални планове, касаещи имота, издадена от ГИС С. и удостоверение за реституционни претенции, издадено от Областна дирекция „Земеделие“ – 3.. Не се установява и не се твърди това писмо да е получено от жалбоподателя, както и ответникът да се е произнесъл по направеното искане. Поради това следва да се приеме, че по него е постановен мълчалив отказ. С подаването на искането за заверка на молбата-декларация жалбоподателят е заявил административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „а“ от Допълнителната разпоредба (ДР) на Закона за администрацията (ЗА). Волеизявлението за извършването ѝ, съответно отказът за това, е индивидуален административен акт съгласно чл.21, ал.3 АПК. Срокът за извършване на административната услуга е 7-дневен, съгласно чл.57, ал.2 АПК. В случай, че намира, че е необходимо допълнително проучване за целите на извършването ѝ, административният орган разполага с възможността да отложи произнасянето си до 14 дни, за което дължи да уведоми незабавно заявителя – чл.57, ал.7 и ал.8 АПК. В случая това не е сторено. Следователно, с подаването на искането на 15.08.2025г. е започнал да тече 7-дневният срок за произнасяне по него, който е изтекъл на 22.08.2025г., работен ден. Непроизнасянето в този срок представлява мълчалив отказ, срокът за чието оспорване е двумесечен, съгласно чл.149, ал.2 АПК и жалбата е подадена преди изтичането му, на 01.09.2025г.

Във връзка с доводите на ответника, че срокът за отстраняване на нередовностите на заявлението не е започнал да тече поради неуспеха на опитите горепосоченото писмо с указания да бъде връчено на адресата, е необходимо да бъде отбелязано следното. Предвиденият в чл.30 АПК срок за отстраняване на нередовности започва да тече от датата на отстраняването им. Наред с това, максималният срок, в който административният орган дължи произнасяне, е едномесечният, предвиден в чл.57, ал.5 АПК, с изключение на хипотезите на спиране на производството, каквато в случая не е налице. Ето защо, при неоткриването на заявителя, административният орган следва да се произнесе с акт за прекратяване на производството съгласно чл.56, ал.2 АПК или за извършване на административната услуга. В случая не е приложена нито една от двете възможности.

Обективираният мълчалив отказ не може да се приеме, че е мотивиран с непредставяне на изисканите от жалбоподателя документи. Ако намери, че са налице релевантни за положението на имота обстоятелства, в т. ч. засягането на чужд имот, административният орган следва да ги отрази в представената молба-декларация или в друг формуляр по негова преценка; не е налице и пречка да уведоми за постъпилото искане трето лице, чиито интереси намира, че е възможно да бъдат засегнати. Също така, не е налице пречка да отрази в молбата-декларация липсата на информация за имота или недостатъчната такава. Независимо от допълнителните действия, които административният орган намери за целесъобразно да предприеме, той дължи извършването на заявената административна услуга, като наред с изложение на информацията за имота да посочи и трима свидетели съгласно задължението си по чл.587, ал.2 ГПК. Посочва се в решение № 6212/14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., на Върховния административен съд, Трето отделение, че: „от кмета се изисква, във връзка със същото охранително производство, да посочи лицата, указани от жалбоподателя като свидетели, които да се разпитат във връзка с целите на производството за обстоятелствената проверка. Безспорно е, че и по тази част от молбата кметът дължи произнасяне в законоустановения срок по АПК с изричен акт. С разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК се създава задължение за кмета на общината да посочи три лица, които да свидетелстват за целите на обстоятелствената проверка“. В тази връзка следва да се отбележи и,

че кметът дължи да извърши удостоверяванията в частта, която се основава изцяло на информацията, налична при административния орган и последният дължи да я съобрази служебно. В заключение следва да се отбележи и, че е основателен доводът на жалбоподателя, че в хода на охранителното производство, след събиране на гласни и писмени доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен от компетентен орган, но няма изискуемата форма, постановен е при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 10 лв. – платена държавна такса. Предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, сумата следва да бъде възстановена от СО. Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, сумата на държавната такса в размер на 10 лв. следва да бъде превалутирана и възлиза на 5,11 евро. Искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, направено в жалбата, е неоснователно, тъй като жалбоподателят не е представляван по делото от адвокат и не са представени доказателства за заплащане на такова възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район „Нови Искър“ на Столична община да се произнесе по искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, с № РНИ25-МД94-108/15.08.2025г. по описа на район „Нови Искър“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Нови Искър“ на Столична община със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе, за произнасяне по искането в седемдневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата 5,11 евро (пет евро и единадесет цента) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: