

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. А., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГЕЙД 2000“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Д., се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Л., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, от 03.12.2024 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ЗС, от 03.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молби от процесуалния представител на жалбоподателя, от 10.12.2024 г. и от 03.02.2025 г., с приложенията към тях.

ДОКЛАДВА представено от адв.П. извлечение от У. за сладкарско изделие.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 27.01.2025 г., в срока по

чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,  
ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. Д. - 74 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., ВЛ отговори:

Потребителят може онлайн да си закупи близалка.

Трудно ми е да кажа в кръга на професионалните потребители как точно се възприема формата на близалката.

При изготвяне на заключението допускам, че доказателство Д 7, съм го приела като такова представено от ЗС, тъй като близалките са много сходни, както цветово, така и по оформление. Не съм съобразила, че това е предложение на друг търговец.

На това изображение, което е представено с отговора на „ГЕЙД 2000“ ЕООД не се вижда стеснението в средата.

Мисля, че заостреният връх не е чак толкова съществен елемент.

Крайният потребител са деца на 12-13 г. на близалките.

Юрк. Г. - Нямам въпроси към експертизата. Моля за кратък срок за изразяване на становище по днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. П. - Оспорвам заключението по дадените отговори на въпроси № 1 до 5, в частта за процесните стоки от клас 32. Считаю, че заключението не е достатъчно пълно и ясно. Направен е извод без мотиви, че някои продукти могат да се допълват, без да са посочени конкретни стоки. Не става ясно дали ледените близалки и доматения сок са допълващи се стоки, както и дали ледените близалки и енергийните напитки са допълващите стоки. Не е ясно защо ледените близалки и доматения сок са приети за сладкарски изделия.

Зададените въпроси от жалбоподателя под номер 1, 2, 4, 5 и 6 са също с непълен отговор, тъй като не е отговорено на всички конкретни въпроси. Не е отговорено на въпроса дали потребителят може да си купи ледена близка от магазина. Не е взето предвид доказателство Д7 към молба от 12.11.2024 г. Моля ВЛ да допълни експертизата, като вземе предвид и новите доказателства, като не възразявам депозита на ВЛ да бъде допълнен, предвид обема на новите доказателства.

Юрк. Г. - Възразявам срещу искането за допълване на експертизата. Доказателствата са представени от жалбоподателя в качеството му на заявител на процесната марка и с тях се цели доказване на нещо, което излиза извън предмета на настоящото дело.

Адв. П. - В настоящото дело противопоставеният знак е такъв, за който ЗС твърди, че е марка.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към материалите на делото изготвеното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждението на ВЛ в размер на 1200 лв., за което да се издаде

РКО.

СЪДЪТ намира, че за изясняване в пълнота предмета на спора, следва да допусне изготвяне на допълнителна СМЕ, при която ВЛ след като се запознае с днес представените доказателства, следва да отговори на поставените допълнително въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя, в която насока да допълни заключението си.

Така мотивиран, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна СМЕ, след внасяне на депозит от страна на жалбоподателя в размер на 500 лв.

На второ място, по делото следва да бъде изготвена и допусната ССЧЕ, която към настоящия момент не е депозирила заключение.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ А. Л., за поставените ѝ задачи, която при в невъзможност да изготви експертизата следва своевременно да депозира молба.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 09.00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на юрк. Г. да изрази становище по представените днес доказателства.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ А. Л. за поставената ѝ задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: