

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **831** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

В 09:21 ч. в залата се явява юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Ревизионния доклад и при определяне постановените задължения на дружеството дали ревизиращият екип е взел предвид констатациите, мотивите и описаните бракувани стоки, които са служебно известни и които са упоменати в решение на ОДОП № 1753/2020 г. по повод обжалване на РА на дружеството, за който са установени задължения по ДДС и за 2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това решение съм го описала подробно, защото във връзка с поставените въпроси и по-конкретно първият въпрос, в който е цитиран РА и производството № 5679 и всички свързани с него решения на ОДОП и предхождащи ревизии. И в това решение на стр. 3 от заключението съм цитирала въпросното решение. В него директорът на ОДОП обсъжда доказателства, свързани с бракувана стока от дружеството. Аз съм цитирала на кой лист и абзац е от решението, които доказателства са служебно известни на ревизиращия орган и не са обсъдени и взети предвид в настоящото производство и при определяне на салдото, което е като начално салдо на сметка 304 в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Представям на съда под опис доказателства, които са били изискани в хода на изготвяне на експертизата, с копие за ответника, в които е приложено и въпросното решение, което считам, че следва да бъде обсъдено от съда, тъй като е важно като доказателство, с оглед незаконосъобразното изчисление и липсата му на констатации в настоящото производство, което допринася за цялостната отмяна на акта, тъй като не е взета предвид съществена сума, която е трябвало да бъде служебно известна на данъчните органи.

ЮРК. Б.: Да се приемат

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер –

915.00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 465,00 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства под опис, с молба от 28.09.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да отмените ревизионния акт като напълно неправилен и незаконосъобразен. Видно от всички доказателства по делото, включително и от днес представените такива, стана ясно, че данъчните органи изцяло само на базата на предположения са определили едно начално салдо и не са кредитирали безспорно писмени доказателства, доказващи реална продажба на стоки на дружеството, тяхното връщане и реалната им обезценка, след което те са продадени на загуба. По делото са представени писмени доказателства относно връщането на стоките. Видно е и от заключението, че въпросното връщане и самите продажби са осчетоводени от страна на жалбоподателя, кредитните известия съдържат пълните реквизити, отразени са на приход. Налице са протокол за връщане на стоки, заповед за тяхната обезценка. Има и политика за обезценка на дружеството, която е спазена. Стоките представляват хранителни продукти – сирена, които са с кратък срок на годност и това е обичайна политика на дружеството да прави такива обезценки и да продава дори и на по-ниски цени от тези, на които е придобило, с оглед по- малката загуба. Представям писмени бележки, с копие за ответника. Не са обсъдени и не са взети предвид от ревизиращия екип мотивите и резултатът от обжалвания РА, касаещ 2017 г., в които са бракувани стоки. Подробно са описани доказателствата, на базата на които стоките са описани като бракувани, но видно от констатациите в доклада по настоящото дело същите не са обсъдени и не са взети предвид и считам, че е постановен един незаконосъобразен акт и неправилно са изчислени задълженията, които следва да бъдат отменени. Претендирам разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

