

РЕШЕНИЕ

№ 15864

гр. София, 10.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитие на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ).

Производството е образувано по жалба на П. К. П. срещу Протокол № 150/07.02.2025 г. на Комисия за разглеждане на документите и допускане на кандидатите в конкурса за „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“, назначена със заповед на ректора на Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ).

В жалбата се развиват доводи, че комисията не е компетентна да се произнесе за недопускането до участие в конкурса. Позовава се на решение № 11/05.10.2010 г. по к.д. № 13/2010 г. по описа на Конституционния съд, забраняващо на университетите да използват вътрешните си правилници при конкурси за академични длъжности, а трябва да използват единен стандарт. В тази връзка се позовава, че изисканите документи не са сред документите по националния стандарт. Поддържа, че научните постижения нямат нищо общо със стажа и академичната длъжност. Твърди, че е доктор по химически науки, което обхваща всички направления, включително и това, което е предмет на оспорения конкурс. Позовава се на публикации в международна база данни Scopus.

Ответната страна - Комисия за разглеждане на документите и допускане на кандидатите в конкурса за „главен асистент“ в професионално направление 4.2 Химически науки, научна специалност „Неорганична химия“, назначена със заповед на ректора на ХТМУ, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

След като обсъди релеванните с жалбата основания, прецени становищата на страните и

събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна: По преписката е приложен Протокол № 22/20.11.2024 г. от заседание на Академичния съвет на Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ), от който се установява за взето решение за откриване на конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ за нуждите на катедра „Обща и неорганична химия“, в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“ (третото решение по т. 2 от протокола).

От протокола се установява, че предложението за конкурса е направено от ръководителя на катедра „Обща и неорганична химия“.

Съгласно чл. 50, ал. 2 ЗВО конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 102 от 2024 г. (стр. 59 от неофициалния раздел).

Издадена е Заповед № Р-ОХ-100/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ, с която е назначена Комисия за разглеждане на документите и допускане на кандидатите в конкурса за „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“, обявен в ДВ, бр. 102/2024 г.

В състава на тази комисия са включени следните лица: 1. доц. Д-р инж. Д. П. – заместник – ректор „Научни дейности“ – председател; 2. проф. инж. Е. М. – декан на ФММ; 3. доц. д-р инж. В. К. - ръководител на катедра „Обща неорганична химия“.

В заповедта е определено заседанието на комисията да се проведе на 07.02.2025 г. от 10:20 ч. в кабинет 303, сграда „А“ на ХТМУ.

По делото е приложена друга заповед, а именно Заповед № Р-ОХ-101/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ, но същата се отнася за друг конкурс за главен асистент (направление 5.10 „Химически технологии“, научна специалност „Процеси и апарати в химичната и биохимичната технология“), поради което е неотнормисима, но се цитира в съдебния, тъй като е посочена в оспорения акт.

По делото е приложен Правилник за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ХТМУ от 2024 г. (наричан за краткост Правилник). Според чл. 36, ал. 2 от Правилника кандидатите за заемане на академична длъжност „главен асистент“ трябва да отговорят на следните изисквания: 1. Да са придобили образователна и научна степен „доктор“; 2. Да са заемали академична длъжност „асистент“ в ХТМУ или в друго висше училище (научна организация) при реализирана учебна натовареност по професионалното направление на конкурса от най- малко 200 часа през последната академична година или най – малко 500 часа през последните пет академични години; 3. Да отговорят на минималните изисквания по чл. 5, ал. 9.

В чл. 37, ал. 1 от Правилника е регламентирано, че кандидатите за заемане на академична длъжност „главен асистент“ подават документи в отдел „Научни дейности“ на ХТМУ, които включват: 1. Заявление до ректора на ХТМУ (по образец приложение 3 г.); 2. автобиография; 3. копие от диплома за висше образование; 4. Копие от диплома за образователна и научна степен „доктор“; 5. удостоверение за заемана академична длъжност „асистент“; 6. удостоверение за стаж по специалността (ако притежават); 7. удостоверение за учебна натовареност в професионалното направление на конкурса; 8. списък на публикации, учебно – методични помагала (включително и на електронен носител), цитирания, участие в проекти, патентни, научно – приложени разработки и други; 9. удостоверение за завършен курс по педагогика и методика на обучението (ако притежават); 10. медицинско свидетелство; 11. свидетелство за съдимост; 12. Информационна карта за заемане на академична длъжност (образец приложение 7в). В чл. 37, ал. 2 от Правилника е регламентирано, че документите по предходната алинея се подават в два екземпляра на хартиен носител. Едно от копията на дипломата по т. 4 е с нотариална заверка.

Според чл. 38, ал. 1 от Правилника кандидатите се допускат да участие в конкурса от комисия, в

която участва деканът на факултета, за чиито нужди се обявява конкурсът, и ръководителят на катедрата, която е направила предложението за конкурса. Председателят на комисията е заместник – ректорът по научни дейности. Общият брой членове и съставът на комисията се определят със заповед на ректора на ХТМУ.

Съгласно чл. 38, ал. 2 Правилника комисията по ал. 1 установява дали кандидатите за заемане на академична длъжност „главен асистент“ отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и на този правилник.

Според чл. 38, ал. 3 Правилника решенията на комисията за допускане на кандидатите до участие в конкурса се взема не по – късно от седем дни след изтичане на неговия срок. За решението се съставя протокол, който се подписва от всички членове на комисията. В чл. 38, ал. 4 от Правилника е регламентирано съобщаването на решението на комисията, като при отказ се съобщават допълнително мотивите.

Подадено е заявление вх. № 25-Ж-127/30.01.2025 г. от жалбоподателя П. К. П. за участие в за заемане на академична длъжност „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“ в ХТМУ.

Към заявлението са приложени автобиография, копие от лична карта и списък на публикувани научни трудове, като е посочено, че пълният текст на публикациите е на флашка. Приложена диплома за висше образование, от която се установява, че П. К. П. притежава образователно – квалификационна степен магистър, специалност „Химия“ с професионална квалификация „Химик“. Приложена е още диплома, издадена от Университета по хранителни технологии – [населено място], от която е видно, че П. К. П. притежава научна степен „доктор“ по 4. Природни науки, математика и информатика; 4.2. Химически науки.

Към заявлението е приложено още TEFL сертификат. Жалбоподателят е посочил в заявлението, че е здрав и не е осъждан.

Последвало е съставяне на оспорения Протокол № 150/07.02.2025 г. на Комисия, като е посочено, че същата е назначена със Заповед № Р-ОХ-101/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ. Отразен е съставът на комисията: председател - доц. д-р инж. Д. П., заместник – ректор „Научни дейности“ и членове: проф. инж. Е. М. – декан на ФММ и доц. д-р инж. В. К. - ръководител на катедра „Обща неорганична химия. Протоколът е подписан от председателя и членовете на комисията.

В оспорения протокол е посочено, че са разгледани постъпилите документи по конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, обявен в ХТМУ с ДВ, бр. 102/2024 г. Прието е, че документите на П. К. П. са непълни.

В протокола е посочено, че на основание чл. 36, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ППНСЗД на ХТМУ (горепосочения Правилник) и чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ не се допуска П. К. П. до участие в конкурса за заемане на академична длъжност „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“, обявен в ХТМУ с ДВ, бр. 102/2024 г.

По делото е приложена комуникация, водена по имейл, която е по повод изпращането на Протокол № 150/07.02.2025 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице и е насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, тъй като Протокол № 150/07.02.2025 г. е акт по смисъла на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 ЗРАСРБ, вр. чл. 48, ал. 2 и ал. 4 ППЗРАСРБ, с който се прегражда възможността за участие в конкурса. Именно недопускането на лицето безспорно засяга правата и законните интереси на този кандидат, защото той е лишен от възможността да продължи участието си в конкурса. При оспорването на такъв акт не е необходимо приключване на

обявения конкурс, тъй като за този кандидат процедурата приключва на този етап и това за него е краен акт, който подлежи на обжалване (в този смисъл Определение № 3027 от 28.02.2019 г. по адм. д. № 1456/2019 г. на ВАС). В тази връзка оспорения протокол подлежи на обжалване, съгласно чл. 32, ал. 8 ЗРАСРБ.

По делото не установява надлежно съобщаване на оспорения акт, поради което жалбата е в срок. Спазването на срока е безспорно видно от датата на издаване на акта (07.02.2025 г.) и датата на подаване на жалбата (13.02.2025 г.), т. е. последната е депозирана в 14 - дневния срок по чл. 149, ал.1 АПК, вр. чл. 32, ал. 8 ЗРАСРБ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от комисия, в която се включват ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът, и ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурс. Председателят и останалите членове на комисията, както и техният общ брой се определят със заповедта на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация за назначаване на комисията.

От разпоредбите на чл. 48, ал. 2 и ал. 3 ППЗРАСРБ се налага извод за наличието на два етапа при извършване проверка за допустимост на кандидатите до конкурса, като всеки етап касае проверка на различни обстоятелства и се извършва от различни органи (така например изискванията за допустимост се проверяват от комисията по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, а минималните национални изисквания се проверяват от Научно жури, което е следващия етап на проверката за допустимост).

В случая е налице надлежно образуване на комисия по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, за което е издадена Заповед № Р-ОХ-100/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ. Членовете на комисията са съобразени с изискванията на чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, тъй като е включен ръководителят на приемащото структурно звено, за чиито нужди е конкурсът (в случая ръководителят на катедра „Обща неорганична химия“), съвпадащ с ръководителят на първичното звено, което е направило предложението за конкурс. Председателят на комисията е заместник – ректорът по научни дейности, каквото е изискването на чл. 38, ал. 1 от Правилника.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, тъй като протоколът е подписан от състава на Комисията по чл. 48, ал. 2 и ал. 3 ППЗРАСРБ, назначена със Заповед № Р-ОХ-100/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ, имаща правомощието за недопускане на кандидати до участие в конкурса във връзка с извършената проверка на изискванията за участие в конкурсната процедура.

Вярно, че в оспорения протокол е посочена друга заповед (№ Р-ОХ-101/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ), но това се дължи на техническа грешка при изписване на номера на заповедта за назначаване на комисията (№ 101 вместо № 100). От значение не е номерът на посочената заповед, а съдържанието на изявлението в протокола, което в случая е направено от състава (Д. П., Е. М. и В. К.), назначен със Заповед № Р-ОХ-100/05.02.2025 г. на ректора на ХТМУ. Също така ясно е посочено, че комисията е във връзка с конкурса за „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“. В тази връзка актът е издаден от компетентен орган и не е налице порокът по чл. 146, т. 1 АПК.

Актът е мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви, позволяващи да се разбере волята на

органа, свързана с недопускането на кандидата до конкурса. Вярно, че не е изложено точно на кои изисквания кандидатът не отговоря (напр. кои документи не са представени или други), но е посочено чл. 36, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ППНСЗАД на ХТМУ (горепосочения Правилник), т. е. така формулираното означава, че според органа кандидатът не отговоря на никое от изискванията, съдържащи се в посочените норми от Правилника.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствени правила. Решението за провеждане на конкурса е взето от надлежния орган по чл. 50, ал. 1 ЗВО и същият е обявен в държавен вестник, съгласно чл. 50, ал. 2 ЗВО. Решението на органа е взето на база представените от жалбоподателя документи. Действително липсват указания на органа, дадени на кандидата за представяне на липсващите документи, но това не е процесуално нарушение. В случая се провежда специално конкурсно производство, за което е налице нормативно определен специален ред, който изключва приложението на общите правила на АПК (по – конкретно чл. 30, ал. 2 АПК). Конкурсното производство цели да гарантира равенство на участниците и именно поради това подробно органът установява изискванията по отношение на документацията.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон, но с важно уточнение, че органът неправилно е приложил закона по отношение на част от конкурсните изисквания, а други ги е приложил правилно, което предопределило крайния правилен резултат при издаването на акта.

Съгласно чл. 18, ал. 3 ЗРАСРБ академичната длъжност „главен асистент“ се заема въз основа на конкурс и избор. Според чл. 19 ЗРАСРБ кандидатите за участие в конкурса подават молба за допускане и следните документи: 1. автобиография; 2. диплом за образователната и научна степен „доктор“; 3. медицинско свидетелство; 4. свидетелство за съдимост; 5. удостоверение за стаж по специалността, ако има такъв; 6. списък на публикации, изобретения и други научно-приложни резултати; 7. справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5, към която се прилагат необходимите доказателства, определени в този закон, в правилника за прилагането му и в правилниците на висшите училища или научните организации.

В чл. 15, ал. 1, изр. „второ“ ЗРАСРБ е регламентирано, че с правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления.

С чл. 37, ал. 1 от Правилника са определени необходимите документи, които следва да се подадат за участие в конкурса, като същите съвпадат с тези по чл. 19 ЗРАСРБ. Единствената разлика се изразяват в допълнителните изисквания в Правилника, тъй като се изисква задължителното представяне на удостоверение за заемана академична длъжност „главен асистент“ и удостоверение за учебна натовареност в професионалното направление на конкурса (други са пожелателни – напр. удостоверение за завършен курс по педагогика).

Съдът намира, че изискванията за представяне на удостоверение за заемана академична длъжност „главен асистент“ и удостоверение за учебна натовареност в професионалното направление на конкурса, регламентирани в чл. 37, ал. 1, т. 5 и т. 7 от Правилника, както и изискването по чл. 36, ал. 2, т. 2 от Правилника, не отговарят на чл. 15, ал. 1, изр. „второ“ ЗРАСРБ, т. е. не са допълнителни изисквания за „главен асистент“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления. Това ясно проличава, че същите са регламентирани за всички конкурси за „главен асистент“ в ХТМУ, което автоматично изключва възможността да отразяват спецификата на отделните професионални направления (в случая „Химически науки“). В случая се поставя условия за конкретен стаж и придобита научна степен „асистент“. По същността си се

касае за поставяне на конкретните условия за заемане на длъжността „главен асистент“, а не за допълнителни изисквания, отчитащи спецификата на отделните професионални направления, което е недопустимо, доколкото е поставено решение № 11/05.10.2010 г. по к.д. № 13/2010 г. по описа на Конституционния съд, с което обявена за противоконституционна разпоредбата на чл. 1, ал. 3 ЗРАСРБ, регламентираща такава възможност да се извършва с правилника на висшето училище. Недопустимо е предоставяне на възможността на висшите училища и научните организации с вътрешни правилници да уреждат основни елементи на отношенията, свързани с придобиването на научни степени и заемането на академични длъжности. В тази връзка е незаконосъобразно решението на органа, че кандидатът не отговоря на изискванията на чл. 36, ал. 2, т. 2 и чл. 37, ал. 1, т. 5 и т. 7 от Правилника.

По делото се установи, че жалбоподателят е представил документите по чл. 37, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 8 от Правилника, поради което са неправилни изводите на органа, че не са представени тези документи. Включително погрешно е решението, че кандидатът не отговоря на изискването по чл. 36, ал. 2, т. 1 от Правилника, отнасящо се до изискването за придобита образователна научна степен „доктор“, тъй като се представи диплома, според която жалбоподателя притежава научна степен „доктор“ по „Химически науки“, каквото е професионалното направление по процесния конкурс – арт. чл. 18, ал. 1 ЗРАСРБ.

В случая обаче жалбоподателя не е представил свидетелство за съдимост и медицинско свидетелство, регламентирани в чл. 37, ал. 1, т. 10 и т. 11 от Правилника, които изисквания са и законодателно регламентирани в чл. 19, т. 3 и т. 4 ЗРАСРБ. Представянето на тези документи е задължително и е свързано с надлежното участие в конкурса. По тези съображения непредставянето им е пречка за участие в конкурса, какъвто е крайният извод на органа.

Оспореният акт съответства и на целта на закона – да се допуснат до участие в конкурса само кандидати, които отговарят на законовите изисквания за това.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК оспорването следва да се отхвърли.

По разностите:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноси, които са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съответстващо на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. К. П. срещу Протокол № 150/07.02.2025 г. на Комисия за разглеждане на документите и допускане на кандидатите в конкурса за „главен асистент“ в професионално направление 4.2 „Химически науки“, научна специалност „Неорганична химия“, назначена със заповед на ректора на Химикотехнологичен и металургичен университет.

ОСЪЖДА П. К. П. да заплати на Химикотехнологичен и металургичен университет сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: