

Протокол

№

гр. София, 20.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1772** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.37 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Х. Д., нередовно призован. По делото са върнати в цялост 2 призовки, в които е посочено, че жалбоподателят не е открит на посочения адрес. Жалбоподателят не се явява, вместо него адв. Н..

АДВ. Н. - Не възразявам по процедурата на призоваване. Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – Полицай от група ПГ - сектор 02-и при отдел „Пътна полиция” – СДВР, редовно призован, се явява лично, заедно с юрк. Ч. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от директора на дирекция Транспортна инфраструктура при СО, към което приложена схема за организация на движението по ул. П., в участъка между бул. Б. Б. и бул. Б.. В писмото е заявено, че в посочения участък движението е двупосочно.

АДВ. Н. – Не възразявам да бъде прието по делото.

ЮРК. Ч. - Да се приеме.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване обясненията на полицай П., в качеството му на отговорен орган, който е приложил оспорената ПАМ.

ПОЛИЦАЙ П. - Аз съм служителът, който е разпоредил репатрирането на автомобила. Имам спомени. На 16.01.2012 г. по жалба на гражданин бяха изпратени на ул. П., в частта между бул. Б. и бул. Б. Б., за да репатрират неправилно паркиран автомобили по Закона за движение по пътищата. Спомням си конкретния автомобил, защото видях и снимки. Тъй като улицата е еднопосочна, преди ул. Лъвски Рид автомобилът беше паркиран в нарушение на знак № 27, който забранява спирането и паркирането. Беше допуснато и второ нарушение, автомобилът беше паркиран срещу движението.

АДВ. Н. – Нямам въпроси. Нямам какво да попитам полицай П.. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч. - Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената към писмо от 02.11.2012 г. от СО транспортна схема, относно движението по ул. П..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Изцяло поддържам жалбата, както и подадените писмени бележки. Фактическата обстановка, дали въпросният участък е еднопосочен или не, е изяснена посредством официални документи. Що се отнася до това, дали автомобилът е бил правилно или неправилно паркиран, това не е достатъчна предпоставка, за да бъде преместен, поради което моля да отмените обжалвания акт. Претендирам разноски.

ЮРК. Ч. - Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите оспорената заповед, тъй като видно от събраните по делото доказателства, по безспорен начин е установено, че автомобилът е бил паркиран в нарушение. Съществувала е табела № 27 и допълнителна табела Д-17, която посочва, че автомобилът ще бъде репатриран. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: