

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Петър Савчев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3044** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.44 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ – Г. К. Е., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не се явява представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на началник група на отдел ПП – СДВР, от 24.04.2024 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ Г. – Поддържам касационната жалба по подробно изложените съображения в нея. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Г. – Поддържам касационната жалба и направените в нея възраженията и доводи. За така нареченото нарушение дрефт по чл. 104 и чл. 100 ЗДвП потърсих информация и намерих такова определение в Специален правилник за провеждане на дрефт състезания и анализирайки това определение и извършените действия от доверителя ми установих, че са налице съществени разлики, поради което представям писмени бележки, в които допълнително съм изложил нови доводи и съображения, освен изложените в жалбата. Доверителят ми не е извършил нарушението, за което беше наказан. В касационната жалба съм направил две искания – за отмяна на решението, с което беше потвърдено наказанието и едно алтернативно искане, евентуално да се приеме, че е налице друго нарушение на ЗДвП, евентуално по чл. 20 или друг текст по ЗДвП.

Във връзка с новите обстоятелства правя и алтернативно искане, ако намерите за необходимо, че делото не е изяснено от фактическа страна, на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 АПК моля да отмените решението и да върнете делото на друг състав на съда, за да бъде назначена Автотехническа експертиза за установяване на обективната истина. Изложил съм подробни доводи в писмени бележки, които представям.

ПРОКУРОРЪТ К. – Касационната жалба е неоснователна и моля да я оставите без уважение. Моля да потвърдите решението, постановено от първоинстанционния съд, като правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ  
СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: