

Протокол

№

гр. София, 14.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. З. М. А.”, редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Патентно ведомство, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – R. L. F., редовно уведомена, представлява се от адв. П. и адв. Л. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства, ведно със становище от ответника - Заповед № 477/25.06.2008 година, с която е назначен състава за отдел „Оспорване” и Заповед №624/07.10.2010 година за замяна на член от състава, ведно със становище по направеното доказателствено искане от пълномощника на жалбоподателя за допускане на СМЕ с посочени задачи.

ДОКЛАДВА становище на пълномощниците на заинтересованата страна по направеното искане за допускане на СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпили по делото 12.03.2012 година мотиви във връзка с изложените становища по задачата на експертизата направено от пълномощника на жалбоподателя с препис за страните, които съдът ВРЪЧИ на процесуалния представител на ответника и на процесуалния представител на заинтересована страна в дн.с.з. за запознаване.

АДВ. П. - Държа на изслушването на СМЕ и съм обяснила защо тази експертиза и тази

категоризация е различна от тази, която е по Ницката класификация. Изложила съм мотиви, защо експертизата е относима и съм посочила, че Ницката категоризация на стоките, за които има данни по делото е различна. Ограничила съм обхватът на задачите, с оглед улеснение на вещото лице. Също съм конкретизирала поставените в миналото съдебно заседание задачи, направила съм го в мотивите.

Представям за сведение на съда Решение № 210/2010 година, II отделение, 25 състав, по описа на АССГ в мотивите, на което съдът е изложил съображения относно задълженията на административния орган във връзка чл. 25, ал. 3 ЗМГО, представям и решение на ПВ. Принципът е да се преценява стока по стока и трябва да се категоризират в групи с наименование, каквото би дал средния потребител. Средния потребител не би казал напитка най-общо или изделия от хартия, като види салфетка, би казал „салфетка“, независимо еднослойна, двуслойна хартия, за него това е салфетка, картонената кутия за него ще е картон, а не изделие от картон. Трябва да се разглежда стока по стока, услуга по услуга, защото Ницката класификация е за улеснение, както съм посочила в мотивите, има списъци на стоки, които периодично се променят съгласно променените разбирания, както пелени за еднократна употреба в последната действаща редакция от клас 10 са прехвърлени в клас 5. Те са поставени преди години в клас 16 /хартия/, защото най-вероятно са представлявали хартия, тип попивателна, сега като се разви изделието няма нищо общо с тези хартии и отива в санитарните материали в клас 5. В момента пелените от хартия се намират в клас 16.

АДВ. П. - По отношение искането за назначаване на СМЕ, предоставям на съда.

ЮРК. М. – Възражявам срещу уточнението направено от адв. П. за класа пелени е в клас 5, но към момента на взимането на решението на ПВ са били в клас 16 и са с определена дата. Тази промяна е настъпила току що.

АДВ. Л. - Въпреки представеното днес становище смятам, че от изложеното по никакъв начин не променя нашето становище и считаме, че задачите са неотнорми, а третата задача е от правно естество. Става въпрос за отмяна на дадена марка за конкретни стоки и услуги и това е направено с решение на ПВ, където те са посочили и в този смисъл да се правят нови класификации на стоки е безпредметно.

АДВ. П. - Нашето твърдение е, че тези въпроси не са предмет на специални знания така, че каква ще е категоризацията като думи е въпрос, който е извън предмета на спора.

Съдът следва да прецени въз основа на доказателствата и становищата на страните дали стоките, за които е използвана процесната марка попада в кръга стоки, за които е регистрирана, съответно дали попада в съответната формулировка така, както е регистрирана марката. В този смисъл считаме, че е недопустимо да се преформулират по искания от адв. П. стоки. Имаме формулировка съгласно регистрацията, имаме стоки, въпрос на преценка на съда е дали за това, за което е използвана попада в този обхват и не може волята на съда да бъдат подменяни с експертни заключения. Това е въпрос на фактическа констатация, която не изисква специални знания.

Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ПВ с дадения пример относно преместването на стоките от един в друг клас и няма значение в кой клас са стоките, гледа се тяхното естество. В марковото право винаги е имало кръстосани класове, стоки или услуги, т.е. стоки или услуги попадащи в един клас, са били разглеждани като сходни стоки или услуги намиращи се в друг клас, т.е. класифицирането на стоките в класификацията е само по себе си действително показателно.

АДВ. П. - Спорът е именно в кръга на стоките. Твърдим, че в решението на ПВ е направило твърде широка формулировка на този кръг стоки и след като е установил, че има използване примерно за салфетки, ние оспорваме и това използване, те неправилно са установили използване за салфетки и са решили цялата голяма категория, в която влизат стотици стоки различни в това число и тези пелени, които са много различни и с едни салфетки имаме използване.

Принципът е да се преценява не стоката от Ницката класификация, както каза колегата, а да се преценява стоката, която е използвана реално, за която има доказателства по делото и да се наименова по някакъв начин. Ако е използвана кафява захар, ще казваме захар, няма да влизаме в детайлизация, няма да казваме пакетчета кафява, пакетчета бяла захар, ще отидем в по-висока категория - просто захар, но това не значи, че трябва да отидем в категорията хранителни стоки. Колегата говори за кръстосани класове, но този термин се използва за целите на регистрация, но това е производство за установяване на факт, в следващо производството пред ПВ, когато ние с маркопритежателя бихме спорили, дали марката трябва да се регистрира или не, тогава ще се гледа дали заявената по-ранна марка има противопоставени класове. В случай, че уважите искането за допускане на СМЕ с уточнени задачи в молба от 12.03.2012 година, моля да не назначавате за експерт по делото В. П..

АДВ. П. – Това, за което адв. П. говори е трайно еднозначно и безспорно решено в практиката на европейското ведомство по марките и от практиката на Европейския съд. При атака за неизползване на дадена марка и доказване за използването за определен вид стоки европейското ведомство по марките и Европейския съд към настоящия момент без изключение приема, че е налице използване за цялата категория стоки, в които попада въпросния артикул.

ЮРК. М. - Присъединявам се към изявлението на адв. П. по отношение вещото лице В. П..

СЪДЪТ по направените доказателствени искания намира, че следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СМЕ със задачи подробно посочени и конкретизирани в мотивите към доказателственото искане за допускане на експертиза на стр. 3 и стр. 4, при депозит в размер на 450 лева, вносим в седмичен срок от днес от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените писмени документи докладвани в днешното съдебно заседание: Заповед № 477/25.06.2008 година, с която е назначен състава за отдел „Спорове” и Заповед №624/07.10.2010 година за замяна на член от състава.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя, решения а именно: Решение № 210/2010 година, II отделение, 25 състав по описа на АССГ и Решение на ПВ.

Вещото лице ще бъде назначено след внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2012 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: